

**ЧОРНОМОРСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ПЕТРА МОГИЛИ
ІНСТИТУТ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ
Кафедра публічного управління та адміністрування**

Горенко Юлії Віталіївни

ТЕМА РОБОТИ

**«Управління результативністю та ефективністю управління в органах
судової влади України відповідно до європейських стандартів»**

Спеціальність: 281 Публічне управління та адміністрування

АВТОРЕФЕРАТ

кваліфікаційної роботи за другим рівнем вищої освіти (магістр)

Миколаїв – 2021

ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

Актуальність теми дослідження. Україна вже багато років переживає певні потрясіння, розробляючи та втілюючи в життя реформи, долає виклики, небезпеки та ризики, які виникають в процесі цього, йдучи шляхом європейської інтеграції. Народ з надією дивиться у майбутнє, очікуючи від влади певних змін на краще в усіх сферах людського життя, відповідальності службовців за порушення законодавства, прав, свобод та інтересів громадян, професіоналізму працівників владних державних структур, швидкого реагування з боку держави на зазначені порушення їх прав та якісного, справедливого, без затягування процесу, швидкого вирішення спорів у судах.

На судову систему України покладається колосальний обов'язок «захищати права, свободи та законні інтереси громадян», визначені Основним Законом. Саме судова система покликана вирішувати спори, які виникають в процесі життєдіяльності людей. Але за останні роки довіра суспільства до судів знизилась, що тим самим підриває авторитет судової влади.

Одним із важливих напрямів розвитку громадянського суспільства та побудови демократичної правової держави є максимальна ефективність та результативність реалізації управлінських функцій в органах судової влади України, спрямована на забезпечення прав, свобод та інтересів громадян.

Актуальність обумовлена тими процесами, які відбуваються в державі, розширенням можливостей звернення громадян до суду за захистом порушених прав та інтересів та їх довіри до судової влади взагалі.

На нашу думку тема «Управління результативністю та ефективністю в органах судової влади України» завжди була та буде актуальною, а зараз навіть являється своєчасною у зв'язку з обранням нашою державою шляху євроінтеграції, оскільки саме при якісному здійсненні такої діяльності досягається ефективно та результативно виконання завдань та функцій як органів судової влади так і держави взагалі.

Підвищення авторитету судової влади в Україні можливо тільки тоді, коли рівень довіри населення до діяльності судів буде високим, коли український народ буде відчувати себе захищеним, коли покарання за вчинений злочин буде реально застосовано до винної особи, коли захист прав та свобод буде прерогативою всіх суддів без виключення.

Таким чином, щоб не допускати безконтрольності, непрофесійності, некомпетентності та невихованості працівниками суду, постійно проводиться оцінювання ефективності та результативності як управлінської діяльності, так і діяльності працівників апарату суду. Важливим є саме управління ефективністю та результативністю, тобто свого роду організація діяльності та контроль за виконанням завдань та функцій органу судової влади головою суду та керівником апарату суду.

Проблематикою судової влади, управління судами, їх реформуванню приділено велику увагу у наукових працях багатьох вітчизняних вчених, таких як Г. Атаманчук, В. Басай, Є. Блажівський, А. Борко, І. Марочкін, Л. Москвич, Л. Наливайко, В. Олійник, Л. Оліфіренко, С. Прилуцький, Н. Сібільова, Ю. Сурмін, В. Суховій, С. Тимченко, В. Тихий, І. Усенка, М. Цвіка та інших.

Віддаючи належне напрацюванням науковців, слід зазначити, що проблемні питання щодо підвищення ефективності та результативності управління в органах судової влади України не отримали комплексного вирішення, а тому залишаються актуальними, що й визначило тему і зміст роботи.

Метою роботи є визначення сутності, теоретичне обґрунтування та розробка рекомендацій з підвищення результативності й ефективності в органах судової влади України відповідно до норм Євросоюзу.

Зазначена вище мета досягається постановкою таких *завдань*:

- охарактеризувати стан теоретико-методологічних основ дослідження результативності й ефективності управління в органах судової влади;
- проаналізувати особливості методів оцінювання результативності та

ефективності управління в органах судової влади;

- виявити проблеми, які виникають в процесі здійснення діяльності працівниками суду;

- з'ясувати особливості механізму управління ефективністю та результативністю в органах судової влади;

- розробити рекомендації з підвищення результативності й ефективності в органах судової влади України;

Об'єкт дослідження – управління в органах судової влади України на сучасному етапі євроінтеграції.

Предмет дослідження – управління результативністю та ефективністю в органах судової влади України відповідно до стандартів ЄС,

Методи, на основі яких було здійснено дослідження: загальнонаукові так і спеціально-правові методи дослідження. Безпосередньо методи теоретичного узагальнення, порівняння, структурного аналізу та синтезу, а також формально-логічний були використані при відборі наукової інформації та окресленні сутності категорії «результативність та ефективність управління в органах судової влади»; порівняльного аналізу – для визначення переваг та проблем, які виникають в процесі управління результативністю та ефективністю, а також оцінки такої діяльності в органах судової влади порівняно з європейським досвідом; аналізу сучасного стану результативності та ефективності управління в органах судової влади; логічного узагальнення з метою надання висновків та розробки рекомендацій щодо підвищення ефективності та результативності управління в органах судової влади України.

Наукова новизна дослідження полягає в тому, що на сучасному етапі євроінтеграції України, питання ефективності та результативності управління в органах судової влади є майже ключовим, оскільки саме від якості роботи суддів та апарату судів залежить масштаб довіри громадян взагалі до всієї судової системи України. Так судові рішення повинне прийматись не тільки в межах закону, бути мотивованим та обґрунтованим, але й повинно

прийматись на основі внутрішнього переконання.

Обґрунтовано важливу роль працівників апаратів судів в підвищенні якості ефективної та результативної управлінської діяльності. Визначено, що в залежності від посади в судах спеціально уповноваженими працівниками повинні розроблятися посадові інструкції, які не повинні суперечити діючому законодавству та містити права, обов'язки й інші питання діяльності працівників судів.

Якісне управління в органах судової влади України потрібне як для швидкого реагування з боку судів на порушення норм закону, прав, свобод та інтересів громадян, так і для забезпечення кожному права на справедливий та неупереджений судовий розгляд справи, швидке та якісне оформлення матеріалів справ, копій судових рішень для направлення учасникам справ.

Запропоновано, для підвищення довіри громадян до суддів, покращити роботу працівників з відвідувачами суду з оформлення матеріалів судової справи, для цього керівництвом розробити відповідний план заходів, обговорити його на зборах трудового колективу й прийняти до виконання. Для підвищення ефективності діяльності працівників апарату суду спланувати з ними роботу по самовдосконаленню, самоосвіті.

Практичне значення результатів дослідження обумовлене можливістю впровадження та використання рекомендацій з підвищення результативності й ефективності в органах судової влади України з метою покращення та удосконалення роботи працівників судів, оскільки судова влада виступає регулятором відносини між державою та суспільством, їх розвитку та єдності. Від грамотного та об'єктивного розподілу обов'язків між працівниками апарату суду та ефективного управління залежить якість отриманого результату.

Апробація дослідження: Горенко Ю. В. Управління результативністю та ефективністю в органах судової владі відповідно до європейських стандартів/Горенко Ю.В.// Могилянські читання – 2021: тези доповідей Напрями підвищення результативності та ефективності судової влади. 8–12

листопада 2021 р. / ЧНУ ім. Петра Могили. – Миколаїв : Вид-во ЧНУ ім. Петра Могили, 2021. – 5 с.

Магістерська робота складається із вступу, трьох розділів (семи підрозділів), висновку, списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 81 сторінка, з яких 70 – основного тексту. Загальний обсяг роботи складає 92 найменування.

ОСНОВНИЙ ЗМІСТ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

У вступі обґрунтовано актуальність теми дослідження, визначено мету роботи, поставлено на вирішення завдання, визначено об'єкт та предмет дослідження, використано загально-наукові та спеціально-правові методи дослідження, визначено у чому полягає наукова новизна дослідження, чим обумовлене практичне значення результатів дослідження, стан наукової розробки теми та структура роботи.

У першому розділі «Теоретико-методологічні основи дослідження результативності та ефективності управління в органах судової влади» - визначено категорії «результативності та ефективності управління в органах судової влади», охарактеризовано теоретико-методологічні підходи щодо оцінки результативності та ефективності управління в органах судової влади з урахуванням європейського досвіду.

Розглядаються поняття «ефективність» та «результативність» в контексті їх трактування багатьма науковцями. У. Петі, Ф. Кене вживали термін «ефективність» в значенні результативності й використовували для оцінювання тих чи інших урядових або приватних заходів з позиції сприяння поліпшення економічного життя.

При цьому, як зазначає Г. Атаманчук «ефективність управлінської праці оцінюється шляхом визначення співвідношень між отриманим результатом і затраченими ресурсами».

Зазначено, що ефективність та результативність роботи судів – це

показник демократичності країни, саме тому «оцінювання роботи суду є найбільш ефективним та має важливе значення як інструмент забезпечення справедливого, незалежного та неупередженого судочинства».

Визначено, що результативність та ефективність управління в органах судової влади можна визначити як ціленаправлене уміння керівника спонукати працівників апарату суду до продуктивної діяльності, з найменшими затратами часу та зусиль, задля досягнення очікуваного результату, який відповідає цілям судової установи й представлений кількісними та якісними показниками у вигляді таблиць, доповідей та звітів начальників відповідних відділів та керівника апарату суду.

Також, категорії «результативність та ефективність управління в органах судової влади» можна охарактеризувати через досягнення очікуваного результату, мети управління. Тобто – це сукупний результат функціонування судової установи як взагалі, так і окремих її відділів та підрозділів представлений кількісними та якісними показниками. Також ефективність в органах судової влади – це й уміння керівника апарату або начальника відділу спонукати, зацікавити працівників працювати продуктивно та з великою віддачею задля досягнення цілей суду, для досягнення бажаного результату з якомога меншими витратами часу та зусиль.

Треба віддати належне країнам ЄС, реформування судової системи, яке вони проводили час від часу дозволило побудувати «відкриту та демократичну систему суду». Однак, що стосується України, «судова система в Україні досі не відповідає стандартам Ради Європи», таким як незалежність, чесність та ефективність. Тобто в умовах євроінтеграції подальше реформування судової влади в Україні має спрямовуватись на відновлення довіри до неї, через наближення української системи до європейських стандартів. Тому що у ст. 14 «Угоди» визначено: «Верховенство права та повага до прав людини і основоположних свобод». Також в «Угоді» наголошується на «підвищенні ефективності судової

влади».

Доведено, що для покращення якості діяльності відповідного суду проводиться оцінка результативності та ефективності управління, метою якої є визначення того, наскільки точно та правильно визначені основні напрями діяльності, чи досягається бажаний результат, адже від результату в більшій мірі залежить рівень довіри громадян до органів судової влади.

В умовах євроінтеграції України й реформи децентралізації влади проблема оцінки діяльності працівників суду набуває більшу актуальність в системі публічного управління. Пояснити це можливо лише тим, що від того, наскільки сумлінно та ефективно будуть працювати судді та працівники апарату суду, залежить якість прийнятих судових рішень та якість організаційної роботи. Все це впливає на авторитет держави, як в країні так і за її межами.

Європейський Союз проводить оцінку діяльності судової влади на підставі досягнутих бажаних результатів результативності та ефективності управління в органах судової влади для покращення якості та ефективності їх роботи. Для України його використання є обов'язковою умовою входження до ЄС. Метою оцінювання роботи суду є підвищення ефективності та результативності його діяльності, вдосконалення організації роботи, через підвищення ефективності та якості судових процедур, якості наданих громадянам судових послуг, та показниками роботи відповідного суду.

Основні складові елементи цього процесу: стандарти якості роботи суду (кількісні та якісні критерії роботи суду; показники якості роботи суду (кількісні, якісні дані); методи оцінювання (засоби дослідження та прийоми отримання, обробки та аналізу даних).

У другому розділі - «Аналіз стану результативності та ефективності управління в органах судової влади України» - досліджено стан результативності та ефективності управління в органах судової влади України, шляхом визначення методів оцінювання діяльності управління в органах судової влади України, проведено оцінку ефективності та

результативності управління та оцінку ефективності діяльності працівників апарату в органах судової влади.

Гарантією спроможності до очікуваного результату управління є оцінка діяльності органів судової влади. Працівники апарату суду повинні займатись самореформуванням, що можливо тільки при наявності волі до самореалізації, тиску з боку суспільства та професійної готовності кадрового інструментарію, тобто отримання професійних компетентностей.

Поняття ефективність характеризує якість результату, тобто є наслідком яких-небудь причин, сил, дій, заходів. Визначено, що метою оцінки ефективності та результативності в органах судової влади є намір визначити, наскільки правильно визначені та обрані напрями діяльності суду і який результат вони приносять.

Зазначено, що в органах судової влади постійно проводиться оцінювання результативності та ефективності діяльності працівників суду. Основним завданням перевірки показників якості діяльності та управління в судах є моніторинг та контроль, який здійснює голова суду, керівник апарату суду, з боку населення та Радою суддів України.

Досліджено, що найбільш оптимальними, дієвими та незалежними методами оцінювання є опитування відвідувачів суду щодо якості роботи суду. Незалежне анонімне анкетування – це вислуховування думок відвідувачів з приводу шляхів удосконалення управління та технічно-організаційної роботи працівників апарату суду.

На основі даного дослідження цілком логічно обґрунтовано наступне: чим вищі показники якості серед відвідувачів стосовно роботи працівників апарату суду, тим вищий авторитет відповідного органу судової влади й як наслідок вище довіра серед громадськості саме до конкретного суду та суддів.

Ефективна діяльність працівників апарату суду оцінюється за допомогою опитування серед громадян, учасників справи та відвідувачів суду. Оцінка працівників апарату суду дозволяє оцінити їх індивідуальні,

ділові та професійні якості, з метою визначення якості виконання ними завдань, тобто виявити наскільки професіональні працівники працюють в органах судової влади.

Також, способом отримання відповідних даних є «методи оцінювання результативності та ефективності діяльності управління в органах судової влади». До них відноситься: анкетування суддів та працівників апарату суду, через створення спеціальних умови для того, щоб забезпечити максимальну анонімність опитувань. Методи оцінювання результативності та ефективності діяльності управління в органах судової влади є найбільш оптимальними, дієвими та незалежними методами, та важливим компонентом подальшого реформування та вдосконалення судової влади до стандартів ЄС.

Визначено, що управління результативністю та ефективністю в органах судової влади України здійснюють голови відповідних судів та керівники апаратів судів в межах наданим їм повноважень.

Оцінку ефективності та результативності управління в органах судової влади можна співвіднести з оцінкою якості управління голови суду та керівника апарату суду і як наслідок від високої позитивної оцінки залежить авторитет конкретного суду.

Голова суду та керівник апарату суду тісно взаємодіють між собою у здійсненні ними управлінської, організаційної та контролюючої діяльності.

Оцінка результативності й ефективності управління в органах судової влади здійснюється з метою вплинути на весь управлінський процес, підвищувати його якість, й зробити його ефективно-діючим.

Доведено, що оцінка ефективності діяльності працівників апарату управління в органах судової влади є важливим елементом у системі управлінської діяльності керівника. Саме оцінюючи діяльність працівників апарату суду можна визначити, наскільки якісним є організація та управління головою суду та керівником апарату відповідного суду.

У третьому розділі «Шляхи підвищення результативності та

ефективності управління в органах судової влади України» запропоновано напрями вдосконалення та покращення механізмів управління працівниками суду та стилями керівництва персоналом, враховуючи розвиток та трансформацію суспільних процесів як в державі, так і у всьому світі, динаміку розвитку потреб інтересів суспільства та мету діяльності суб'єктів судової влади, визначено напрями удосконалення діяльності управління в органах судової влади та розроблено рекомендації з підвищення результативності й ефективності управління в органах судової влади України.

Для отримання найбільшої ефективності та дієвості управління в органах судової влади України є потреба у постійному вдосконаленні механізмів управління працівниками суду та стилями керівництва персоналом, враховуючи розвиток та трансформацію суспільних процесів як в державі, так і у всьому світі, динаміку розвитку потреб інтересів суспільства та мету діяльності суб'єктів судової влади.

Судова влада є тим інститутом громадянського суспільства, що історично склався з метою здійснення правосуддя, шляхом захисту порушених прав, свобод та законних інтересів різних верств населення.

Визначено, що специфічною особливістю формування напрямів удосконалення управління в органах судової влади України є формування принципів управлінської політики, що означає активне сприяння на державному рівні проведенню комплексу судових реформ, спрямованих на формування та покращення середовища здійснення діяльності в судовій системі.

Запропоновано напрями удосконалення управління в органах судової влади України відповідно до норм ЄС, впровадження яких дасть змогу реального забезпечення судами верховенства права; підвищення якості, оперативності й доступності правосуддя; модернізація судового процесу, зокрема впровадження «Електронного суду»; належне фінансування; автоматизація судових процедур: впровадження ЄСІТС; діджиталізація

комунікації між судом і учасниками процесу; своєчасність судового розгляду, оптимальність процедур з оскарження й перегляду судових постанов; інформаційна доступність суду, діалог із суспільством, підвищення рівня легітимності інституту суду в суспільстві; в приватному секторі активний розвиток стартапів, покликаних спростити роботу з даними судових реєстрів і підготовку процесуальних документів; задоволеність громадян роботою суду; належне оцінювання відповідності роботи суду існуючим стандартам та нормативам.

Розроблено рекомендації з підвищення результативності й ефективності в органах судової влади України: ефективна та незалежна робота суддівського корпусу; професійність, моральні якості суддів (підвищення їх авторитету); вдосконалення вітчизняного законодавства; впровадження «Електронного суду» (можливість подавати до суду в електронному вигляді документи, розраховувати та сплачувати судовий збір, отримувати інформацію щодо стану розгляду справи, отримувати на е-пошту документи по справі, формувати електронні ордери); розширення гарантій реалізації прав та законних інтересів людини і громадянина в суді; підвищення довіри до судової влади (комунікація суду та окремого судді з ЗМІ); підвищення якості кадрового складу судової гілки влади.

Визначено та обґрунтовано основні напрями підвищення ефективності та результативності судів та судових органів, а саме: підвищення професіоналізму суддів і працівників апарату суду; максимальна прозорість діяльності судів; впровадження в судову систему інновацій, автоматизація судового процесу; просування по кар'єрним сходам (кар'єрний зріст); забезпечення належного рівня освіти працівників судової установи; проходження курсів з підвищення кваліфікації службовців; набуття працівниками практичного досвіду в ході здійснення діяльності; атестація державних службовців працівників суду.

ВИСНОВКИ

У магістерській роботі вирішено актуальне завдання, яке полягає в теоретико-методологічному обґрунтуванні та розробці практичних рекомендацій з підвищення результативності та ефективності в органах судової влади України. Отримані результати дослідження дозволяють сформулювати наступні висновки.

Істотного значення в діяльності працівників структури суду, до якої як було вже сказано вище входять судді та працівники апарату суду, набуває якість роботи всієї судової установи, яка включає в себе такі характеристики як ефективність та результативність здійснення функцій.

Самі поняття «ефективність» та «результативність» пройшли складну історію становлення, їх трактування викликає дискусії серед багатьох науковців. У. Петі, Ф. Кене вживали термін «ефективність» в значенні результативності й використовували для оцінювання тих чи інших урядових або приватних заходів з позиції сприяння поліпшення економічного життя.

Дослідивши категорії «результативність» та «ефективність» управління можна дати визначення поняттю «результативність та ефективність управління в органах судової влади». Отже, результативність та ефективність управління в органах судової влади - ціленаправлене уміння керівника спонукати працівників апарату суду до продуктивної діяльності, з найменшими затратами часу та зусиль, задля досягнення очікуваного результату, який відповідає цілям судової установи й представлений кількісними та якісними показниками у вигляді таблиць, доповідей та звітів начальників відповідних відділів та керівника апарату суду.

Для покращення якості діяльності відповідного суду проводиться оцінка результативності та ефективності управління, метою якої є визначення того, наскільки точно та правильно визначені основні напрями діяльності, чи досягається бажаний результат, адже від результату в більшій мірі залежить рівень довіри громадян до органів судової влади.

На сьогоднішній день проблема оцінки діяльності працівників суду

займає одне з важливих місць в системі публічного управління. Це пояснюється тим, що від того, наскільки сумлінно та ефективно будуть працювати судді та працівники апарату суду, залежить якість прийнятих суддями судових рішень та якість організаційної роботи кадрового інструментарію. Все це впливає на авторитет та процвітання нашої держави й на добробут населення в цілому.

Наразі Європейський Союз продовжує оцінку своєї діяльності на підставі досягнутих бажаних результатів, оскільки постійно покращує якість та ефективність своєї роботи в будь-якій сфері.

Основою стандартів якості діяльності суду є очікування громадян щодо якості наданих їм судових послуг та показники роботи відповідного суду. Якщо суд відповідає встановленим стандартам якості, такий суд можна з впевненістю назвати досконалим судом.

Одним з методологічних підходів щодо оцінки якості роботи суду є програма опитування громадян – учасників процесу. Даний підхід був направлений на співпрацю суддів з громадськістю, а також на інші аспекти якості роботи суду, а саме: зручність перебування осіб в суді, належне виконання суддями та працівниками апарату суду своїх обов'язків.

Гарантією спроможності до очікуваного результату управління є оцінка діяльності органів судової влади. Метою оцінки ефективності та результативності діяльності в органах судової влади є намір визначити, наскільки правильно визначені та обрані напрями діяльності суду і який результат вони приносять.

В органах судової влади постійно проводиться оцінювання результативності та ефективності діяльності працівників суду. Основним завданням перевірки показників якості діяльності та управління в судах являється моніторинг та контроль, який здійснюється головою суду, керівником апарату суду, з боку населення та Радою суддів України.

Оцінку ефективності та результативності управління в органах судової влади можна співвіднести з оцінкою якості управління голови суду та

керівника апарату суду і як наслідок від високої позитивної оцінки залежить авторитет конкретного суду.

Голова суду та керівник апарату суду тісно взаємодіють між собою у здійсненні ними управлінської, організаційної та контролюючої діяльності.

Оцінювання результатів діяльності державних службовців проводиться з додержанням принципів об'єктивності, достовірності, доступності, прозорості та поваги до його гідності.

Підвищення ефективності діяльності працівників апарату суду – необхідна складова підвищення довіри громадян до органів судової влади, що веде до підвищення авторитету суду взагалі.

Таким чином, авторитет суду залежить не тільки від голови суду та керівника апарату суду, а й від професійної діяльності працівників апарату суду й суддів, адже в більшості випадків саме працівники апарату суду найчастіше взаємодіють з громадянами.

Для отримання найбільшої ефективності та дієвості управління в органах судової влади України є потреба у постійному вдосконаленні механізмів управління працівниками суду та стилями керівництва персоналом, враховуючи розвиток та трансформацію суспільних процесів як в державі, так і у всьому світі, динаміку розвитку потреб інтересів суспільства та мету діяльності суб'єктів судової влади.

На сучасному етапі основним завданням судової влади є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів з метою захисту прав і законних інтересів як фізичних, так і юридичних осіб. Тобто професійне й ефективне вирішення правових конфліктів, що сприяє підвищенню авторитету судової влади та суддів. Треба підкреслити, що зміни, які сьогодні відбуваються в судовій системі України мають важливе значення для функціонування демократії й дотримання прав людини.

Основною потребою та основним інтересом діяльності органів судової влади повинні бути інтереси людей, всезагальне благо.

Коли на першому місці при здійсненні своїх повноважень органами судової влади будуть інтереси людей та всезагальне благо, тільки тоді буде досягнуто всезагальної справедливості та основної мети такої діяльності.

АНОТАЦІЯ

Горенко Ю. В. Управління результативністю та ефективністю в органах судової влади відповідно до європейських стандартів. – Рукопис.

Магістерська робота на здобуття кваліфікації магістра за спеціальністю 281 – Публічне управління та адміністрування. – Інститут державного управління Чорноморський національний університет імені Петра Могили, Миколаїв, 2021.

В магістерській роботі розглянуто теоретико-методологічні підходи щодо дослідження та оцінки результативності та ефективності управління в органах судової влади з урахуванням європейського досвіду й проведено аналіз стану результативності та ефективності в органах судової влади України.

На основі проведеного аналізу понять результативності та ефективності, автором було надано поняття «результативність та ефективність управління в органах судової влади», а також запропоновано шляхи підвищення ефективності та результативності управління в органах судової влади України.

У відповідності з проведеним аналізом автором було визначено напрями удосконалення управління в органах судової влади України відповідно до норм ЄС та надано рекомендації з підвищення результативності та ефективності в органах судової влади України.

Ключові слова: результативність, ефективність, управління результативністю та ефективністю, оцінка ефективності діяльності працівників, оцінка результативності управління, підвищення ефективності та результативності управління.

SUMMARY

Gorenko Y. V. Performance and efficiency management in the judicial branch in accordance with European standards. – Manuscript.

Master's thesis for a master's degree in specialty 281 - Public Administration and Management. – Institute of Public Administration Petro Mohyla Black Sea National University, Mykolaiv, 2021.

Theoretical and methodological approaches to the research and evaluation of the effectiveness and efficiency of management in the judiciary are considered in the master's thesis, taking into account the European experience and the analysis of the effectiveness and efficiency in the judiciary of Ukraine.

Based on the analysis of the concepts of effectiveness and efficiency, the author provided the concept of "effectiveness and efficiency of management in the judiciary", as well as suggested ways to improve the effectiveness and efficiency of management in the judiciary of Ukraine.

In accordance with the analysis, the author identified areas of improvement in the management of the judiciary of Ukraine in accordance with EU standards and provided recommendations on how to improve the effectiveness and efficiency in the judiciary of Ukraine.

Key words: efficiency, effectiveness, performance and efficiency management, employee performance evaluation, management performance evaluation, improving management efficiency and effectiveness.