



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Чорноморський національний університет імені Петра
Могили

Кафедра менеджменту

Цветкова Ксєнія Денисівна

УПРАВЛІННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЮ ПРИВАБЛИВІСТЮ ПІДПРИЄМСТВА

Кваліфікаційна робота бакалавра на здобуття
ступеня вищої освіти бакалавр
галузі знань 07 «Управління та адміністрування»
спеціальності 073 «Менеджмент»
за освітньо-професійною програмою «Менеджмент»

Керівник кваліфікаційної роботи бакалавра:
канд. екон. наук, доцент Колеватова А.В.
Рецензент:
канд. екон. наук, доцент Фертікова Т.М.

Миколаїв 2025

ЧОРНОМОРСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ПЕТРА МОГИЛИ

Факультет економічних наук
Кафедра менеджменту
Ступінь вищої освіти: бакалавр
Галузь знань: 07 «Управління та адміністрування»
Спеціальність: 073 «Менеджмент»
Освітньо-професійна програма: «Менеджмент»

ЗАТВЕРДЖУЮ
Т.в.о. завідувача кафедри менеджменту
к.е.н., доцент Дранус Л.С
« » 20 року

ЗАВДАННЯ НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТУ

Цвєтковій Ксєнії Дєнісївні

(прізвище, ім'я, по батькові)

- Тема кваліфікаційної роботи: «Управління інвестиційною привабливістю підприємства» керівник дипломної роботи канд. екон. наук, доцент Колеватова А.В.
(прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом вищого навчального закладу від “ ” _____

Строк подання студентом дипломної роботи _____

- Вихідні дані до дипломній роботі: фінансова та бухгалтерська звітність підприємства, статистичні дані, нормативно-законодавче забезпечення, науково-практичні та теоретико-методичні роботи вітчизняних та зарубіжних вчених.
- Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити): розкрити сутність, значення та ключові фактори формування інвестиційної привабливості підприємства; охарактеризувати сучасні підходи та методи оцінювання інвестиційної привабливості банківських установ; надати загальну організаційно-економічну характеристику діяльності АТ «Універсал Банк»; провести аналіз фінансового стану та основних економічних показників діяльності банку за 2021–2024 роки; оцінити рівень інвестиційної привабливості банку з використанням кількісних та якісних критеріїв; проаналізувати інвестиційні проєкти банку та ефективність їх реалізації; розробити рекомендації щодо підвищення інвестиційної привабливості банку в умовах сучасних викликів фінансового ринку.
- Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов'язкових креслень): Бар'єри при залученні інвестицій, динаміка показників АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» за 2021-2024 рр., SWOT-аналітика АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК», динаміка активів АТ «Універсал Банк» за 2021-2024 рр., динаміка зобов'язань АТ «Універсал Банк» у 2021-2024 рр., динаміка власного капіталу АТ «Універсал Банк» у 2021-2024 рр., динаміка структури джерел фінансування (2021–2024 роки), динаміка фінансових показників АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» за 2021-2024 рр., показники АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» станом на 01.02.2025, показники розвитку інвестиційної діяльності банку на 2025-2027 рр.
- Дата видачі завдання _____

КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН

№ з/п	Назва етапів дипломної роботи	Строк виконання етапів дипломної роботи	Примітка
1	Затвердження теми і призначення наукового керівника		Виконано
2	Підготовка дослідницької пропозиції		Виконано
3	Побудова плану дослідження (вступ мета та завдання дослідження)		Виконано
4	Огляд літератури та формування методології аналізу(огляд літератури та методологія дослідження) (текст статті, тези доповіді)		Виконано
5	Формування інформаційної бази дослідження проведення емпіричного аналізу		Виконано
6	Написання вступу та розділу 1		Виконано
7	Написання розділу 2		Виконано
8	Написання розділу 3		Виконано
9	Підготовка висновків та дискусії (Результати та дискусія. Висновки.)		Виконано
10	Оформлення кваліфікаційної роботи та підготовка її до захисту		Виконано

Студент _____ Цветкова К.Д.

Керівник дипломної роботи _____ Колеватова А.В.

ЗМІСТ

ВСТУП.....	5
РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ ПІДПРИЄМСТВА.....	8
1.1. Інвестиційна привабливість як фактор сталого розвитку підприємства.....	8
1.2. Інструменти оцінки інвестиційної привабливості підприємства	15
1.3. Методи та підходи до оцінки інвестиційної привабливості	24
РОЗДІЛ 2. ДІАГНОСТИКА ТА ОЦІНКА ІНВЕСТИЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»	27
2.1. Фінансово-економічна характеристика АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»	27
2.2. Аналіз залучення та ефективності використання інвестицій АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК».....	32
2.3. Оцінка інвестиційної привабливості	38
РОЗДІЛ 3. СТРАТЕГІЧНІ НАПРЯМИ ПІДВИЩЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»	51
3.1. Основні шляхи мінімізації ризиків, що знижують інвестиційну активність банку	51
3.2. Комплексна стратегія підвищення інвестиційної привабливості АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»	59
3.3. Перспективи розвитку інвестиційної діяльності АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК».....	64
ВИСНОВКИ	74
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	76
ДОДАТКИ	86

ВСТУП

В умовах воєнного стану, макроекономічної нестабільності та значних ризиків зростає потреба в ефективному управлінні інвестиційними процесами в банківському секторі, який є невід’ємною частиною підтримки економіки України.

Актуальність дослідження обумовлена необхідністю забезпечення сталого функціонування банківських установ в умовах економічної нестабільності, що вимагає активного управління інвестиційною привабливістю як ключовою умовою залучення зовнішніх ресурсів та підтримання довіри інвесторів і партнерів. Також важливою передумовою стало зростання викликів для АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» у сфері довгострокового фінансування, зокрема посиленням конкуренції з боку небанківських фінансових установ, змінами у регуляторному полі, потребою в оптимізації структури капіталу та пошуку ефективних джерел інвестування. І наостанок, необхідність впровадження сучасних підходів до управління інвестиційною привабливістю стимулювали розвиток дослідження. Зокрема інтеграції ESG-критеріїв, цифрових інструментів аналізу, управління репутаційними ризиками та стратегічного позиціонування на ринку фінансових послуг, які є визначальними для довгострокового успіху підприємства у банківському секторі.

Метою роботи є обґрунтування та розробка стратегічних підходів для підвищення інвестиційної привабливості АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» на основі комплексного аналізу його фінансово-економічних показників, внутрішніх резервів розвитку та зовнішнього ринкового середовища.

Для досягнення поставленої мети у роботі передбачено розв’язання таких завдань:

- Дослідити концептуальні підходи до визначення сутності інвестиційної привабливості в контексті банківської діяльності.
- Проаналізувати основні показники інвестиційної активності АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» у динаміці за останні роки.

- Визначити ключові бар'єри, що перешкоджають зростанню інвестиційної привабливості банку в реальному часі.
- Оцінити вплив зовнішніх і внутрішніх факторів на інвестиційний імідж банку.
- Обґрунтувати ефективні інструменти управління інвестиційними ресурсами з урахуванням ризик-орієнтованого підходу.
- Запропонувати практичні рекомендації щодо покращення стратегічної позиції банку на фінансовому ринку через підвищення його інвестиційної привабливості.

Об'єктом дослідження є інвестиційна діяльність банківських установ, на прикладі АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК», що функціонує в умовах відкритої економіки та нестабільної фінансової ситуації України.

Предметом дослідження є підходи, механізми й інструменти управління інвестиційною привабливістю банку, які дають змогу ефективно формувати позитивний інвестиційний імідж установи, підвищити рівень довіри інвесторів та забезпечити сталий доступ до фінансових ресурсів.

Методи дослідження. Теоретичною основою дослідження є діалектичний метод пізнання економічних явищ, що дозволяє розглядати інвестиційну привабливість підприємства як динамічну та взаємопов'язану систему. У першому розділі застосовано монографічний метод для аналізу наукових джерел і визначення теоретичних засад управління інвестиційною привабливістю. Метод аналізу і синтезу використовувався для узагальнення інформації, формування логічної структури дослідження та розробки пропозицій щодо підвищення привабливості АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК». Порівняльний метод застосовано у другому розділі для аналізу фінансово-економічних показників банку в динаміці, а також у зіставленні з іншими банками. Економіко-статистичний метод використано для обробки статистичних даних, виявлення тенденцій та кількісної оцінки факторів впливу.

Абстрактно-логічний метод застосовано для обґрунтування висновків і побудови концептуальної моделі управління інвестиційною привабливістю.

Сферою застосування отриманих результатів є практична діяльність банківських установ, зокрема АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК». Інформаційну базу дослідження склали наукові праці вітчизняних і зарубіжних вчених у сфері управління інвестиціями, інвестиційної привабливості та фінансового аналізу, монографії, статті у фахових економічних виданнях, звіти Національного банку України, офіційна фінансова звітність АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК», а також дані з офіційних сайтів банківських установ, фінансових агентств і ресурсів Internet.

Результати роботи були апробовані у тезах «Управління інвестиційною привабливістю на прикладі АТ «Універсал Банк», представлених на міжнародній науковій конференції «Розвиток сучасної науки: актуальні питання теорії та практики», червень 2025 р.

Обсяг і структура кваліфікаційної роботи бакалавра. Робота складається зі вступу, 3-х розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Робота містить 27 таблиць, 4 рисунки, кількість використаних джерел – 84, додатків – 6, кількість сторінок – 95.

РОЗДІЛ 1

ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ ПІДПРИЄМСТВА

1.1 Інвестиційна привабливість як фактор сталого розвитку підприємства

Інвестиційна привабливість підприємства – це інтегральна характеристика, що визначає його здатність залучати та ефективно використовувати інвестиційні ресурси з метою забезпечення сталого розвитку. Вона формується під впливом сукупності внутрішніх і зовнішніх чинників, включаючи фінансову стабільність, ефективність управління, інноваційний потенціал, конкурентоспроможність та репутацію компанії на ринку.

У науковій літературі існує низка підходів до трактування поняття інвестиційної привабливості. У табл. 1.1 подано порівняльний аналіз визначень різних авторів. І.О. Бланк, І.М. Боярко, Ю.М. Сафонов розглядають інвестиційну привабливість як результат фінансово-економічної оцінки, в свою чергу А.Г. Завгородній, Г.Л. Вознюк, М.К. Крамаренко – як суб'єктивне сприйняття потенційним інвестором переваг і ризиків інвестування. Т.В. Майорова, В.В. Ферлій акцентують на ролі управлінських, техніко-економічних та соціальних чинників.

Таблиця 1.1

Визначення інвестиційної привабливості різними дослідниками

Автор	Визначення інвестиційної привабливості
Бланк І.О.	Аналіз інвестиційної привабливості підприємства на основі фінансових показників таких як: фінансова стійкість, прибутковість, ліквідність активів та оборотність активів
Боярко І.М.	Сукупність характеристик його виробничої, комерційної, фінансової і управлінської діяльності та особливостей інвестиційного клімату, що свідчать про доцільність здійснення інвестицій в нього.
Ферлій В.В.	Інтегральна характеристика господарської діяльності підприємства, яка складається як із об'єктивних, так і суб'єктивних показників і факторів, що впливають на прийняття рішення щодо інвестування.

Продовження таблиці 1.1

Майорова Т.В.	Справедлива кількісна та якісна інтегральна характеристика внутрішніх та зовнішніх можливостей об'єкта потенційного інвестування залучати та використовувати інвестиційні ресурси для свого розвитку і забезпечувати максимізацію економічного ефекту суб'єктам інвестування при мінімальному інвестиційному ризику.
Загородній А.Г., Вознюк Г.Л.	Узагальнена характеристика переваг і недоліків інвестування окремих об'єктів чи напрямів із погляду інвестора.
Ю.М. Сафонов	Комплекс фінансово-економічних показників, аналіз яких дозволяє інвестору оцінити доцільність вкладень з урахуванням ризиків і очікуваної дохідності.
М.К. Крамаренко	Узагальнюючий індикатор, який визначає раціональність інвестування в конкретний об'єкт з позиції індивідуальних пріоритетів інвестора.

Джерело: сформовано автором на основі джерел [5, с. 81-82; 6, с. 90; 9, с. 287]

Якщо узагальнити розглянуті вище теоретичні підходи до визначення інвестиційної привабливості, то вона представляє собою цілеспрямовано-виконуваний процес відшукування потрібних інвестиційних ресурсів, вибору ефективних інструментів інвестування, формування інвестиційного портфеля і забезпечення втілення інвестиційної програми.

При цьому інвестування – це процес розміщення грошових активів у спеціально обрані об'єкти з метою одержання прибутку.

Продовжуючи екскурс в потрібну для дослідження термінологію, інвестиції визначимо як внесення капіталу, в будь-яких його видах, з метою отримати конкретну економічну вигоду. Капітал в цьому контексті розуміється як економічний ресурс, призначений для інвестування. Тільки через інвестування капітал, як нагромаджена цінність, бере участь в економічному процесі.

Іншими словами, заощадження чи фінансові накопичення самі по собі не є рушієм економіки, доки не починають працювати на створення нової вартості. Саме в цьому полягає сенс інвестиційної діяльності: трансформація статичного капіталу у динамічний процес розвитку. Високий рівень привабливості

відкриває доступ до ресурсів, які неможливо сформувати винятково за рахунок внутрішніх джерел – передусім йдеться про довгострокове зовнішнє фінансування, стратегічне партнерство, технологічні альянси.

Для підприємств фінансового сектору, зокрема банків, інвестиційна привабливість стає не тільки показником внутрішньої стабільності, а й засобом впливу на зовнішнє середовище. У випадку АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» цей фактор особливо важливий з огляду на те, що банк наразі модернізує сервісні технології, цифровізує банківські послуги та виходить на нові фінансові ринки.

Сучасна теорія управління вимагає розглядати інвестиційну привабливість як елемент загальної стратегії розвитку, а не як реакцію на зовнішній попит. Вона має формуватись свідомо, з урахуванням багаторівневої оцінки ризиків, гнучкої системи прийняття рішень та наявності інституційного механізму адаптації до невизначеності. У підсумку інвестиційна привабливість – це не стільки про «цікавість» для інвестора, скільки про зрілість підприємства у розумінні власної ролі в економіці та здатність розвиватися у партнерстві з капіталом.

Найновітніші підходи до стратегічного управління інвестиційною привабливістю передбачають відхід від вузькоекономічного бачення розвитку підприємства. Інвестор більше не обмежується аналізом фінансових коефіцієнтів – він вивчає репутацію, прозорість, цінності. І якщо підприємство не демонструє здатності керувати ризиками соціального чи екологічного характеру, воно поступається місцем тим, хто вже вбудував стійкість у власну бізнес-модель. ESG – це не лише про відповідальність, а й про передбачуваність. Саме вона забезпечує нижчу волатильність доходів, швидшу адаптацію до регуляторних змін, а отже – вищу інвестиційну привабливість.

У структурі сталого розвитку закладено тривимірний підхід до діяльності підприємства: економічний (раціональне управління ресурсами, впровадження інновацій та прибутковість не як мета, а як наслідок ефективності), екологічний (свідоме ставлення до навколишнього середовища, перехід до ресурсозберігаючих технологій, скорочення вуглецевого сліду), соціальний

(повага до працівника, підтримка громади, внесок у розвиток людського капіталу). З позиції інвестора саме така триєдина відповідальність формує довіру, яка, врешті, конвертується в рішення про вкладення коштів.

Європейський банківський орган у своїх остаточних настановах щодо управління ризиками ESG (ЕВА, 2025) [10] акцентує увагу на тому, що системне впровадження ESG-критеріїв у внутрішні політики банку має розглядатися як невід’ємна складова довгострокового управління ризиками, що безпосередньо впливає на інвестиційну привабливість фінансової установи.

Зокрема, економічний аспект сталого розвитку передбачає не лише ефективне використання ресурсів, а й активне впровадження інноваційних фінансових продуктів, які відповідають запитам стейкхолдерів щодо прозорості та відповідальності. Екологічний компонент, згідно з рекомендаціями ЕВА, вимагає від банку не просто мінімізувати власний «карбоновий слід», а й стимулювати клієнтів до переходу на «зелені» технології, наприклад, через пріоритизацію кредитування екологічно сталих проєктів. Соціальний вимір, у свою чергу, полягає у створенні інклюзивного середовища як для працівників банку, так і для ширшої спільноти, що, зокрема, реалізується через підтримку освітніх, інфраструктурних та благодійних ініціатив.

З позиції управління інвестиційною привабливістю АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК», інтеграція ESG-орієнтованих підходів відкриває нові можливості для залучення інституційних інвесторів, які дедалі частіше керуються принципами сталого фінансування. Практика європейських банків переконує: установи, що системно впроваджують управління ESG-ризиками, демонструють вищу стійкість до ринкових шоків, знижують вартість капіталу та формують довгострокову довіру інвесторів. Для «УНІВЕРСАЛ БАНКУ» це означає не лише підвищення власної конкурентоспроможності, а й реальний внесок у формування сучасної парадигми відповідального банківського бізнесу в Україні.

Оцінка інвестиційної привабливості потребує диференційованого підходу. Всі фактори, що її формують, логічно поділяються на внутрішні й зовнішні (табл.1.2).

Таблиця 1.2

Фактори впливу на інвестиційну привабливість

	Економічні фактори	Соціальні та екологічні	Організаційно-правові	Інфраструктурно-інформаційні
Зовнішні фактори	Темп інфляції Економічна стабільність	Соціально-політична стабільність Екологічна ситуація	Нормативно-правова база Держконтроль	Географія Ресурси Інфраструктура
Внутрішні фактори	Фінансові ресурси Структура капіталу	Кадровий потенціал Унікальність об'єкта	Юридична діяльність Корпоративне управління	Управлінський облік Маркетинг Технології

Джерело: сформовано автором на основі джерела [11, с. 124-130]

АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» як об'єкт дослідження демонструє системну роботу за всіма напрямками цієї структури. Зокрема, банк активно інвестує в розвиток цифрових сервісів, вдосконалює систему корпоративного управління, орієнтується на впровадження стандартів етичного менеджменту, а також підтримує проєкти з позитивним соціальним ефектом. Така стратегія дозволяє не лише гнучко реагувати на зовнішні виклики, а й перетворити інвестиційну привабливість на стабільну конкурентну перевагу.

Водночас, незважаючи на прагнення підприємств формувати високий рівень інвестиційної привабливості, реальний процес залучення капіталу часто ускладнюється низкою бар'єрів, які стримують інвестиційну активність. Основні з них проілюстровано на схемі нижче (рис. 1.1).



Рис. 1.1. Бар'єри при залученні інвестицій

Джерело: створено автором на основі [12, с. 113-114]

Основні перешкоди на шляху до підвищення інвестицій умовно поділяються на три ключові блоки: макроекономічні, регуляторні та інфраструктурні. По-перше, макроекономічна нестабільність проявляється через коливання валютних курсів, що створюють додаткові фінансові ризики при конвертації капіталу, високу інфляцію, яка ускладнює фінансове планування, та обмежений доступ до кредитних ресурсів, що уповільнює реалізацію інвестиційних проєктів. По-друге, недосконалість нормативно-правової бази відображається у складності проходження дозвільних процедур, частих змінах законодавства, що створюють правову невизначеність, а також у високому податковому навантаженні, яке знижує прибутковість вкладень. По-третє, інфраструктурні обмеження включають зношену транспортну систему, яка ускладнює логістику, перебої з енергопостачанням, що змушують інвесторів витрачатися на резервні джерела, та слабо розвинену цифрову інфраструктуру, яка стримує розвиток високотехнологічних ініціатив.

Одним із найбільш стримувальних чинників залишаються фінансові обмеження: згідно з дослідженням Банку Англії (2024) [13], 70% малих і середніх підприємств у Великій Британії свідомо відмовляються від

зовнішнього фінансування через побоювання боргового навантаження, вважаючи за краще зростати повільніше, але автономно. Навіть серед тих, хто звертається до зовнішніх джерел, переважають короткострокові інструменти на кшталт кредитних карток, тоді як венчурний капітал, облігації та пайова участь залишаються недоступними через складність процедур, високі вимоги до прозорості й значні транзакційні витрати. Це викривлює структуру фінансування бізнесу та знижує інтенсивність інвестицій, особливо у високоризикові, але потенційно інноваційні напрями.

Нестабільність макроекономічного середовища лише поглиблює цю динаміку. Постпандемічне відновлення, наслідки Brexit (вихід Великої Британії з ЄС), енергетична турбулентність – усе це призвело до підвищеної волатильності попиту й цін на сировину. Підприємства опинились у ситуації, де довгострокове планування перетворилося на гру з непередбачуваними змінними. Європейський інвестиційний банк підкреслює, що відсутність гармонізації регуляторних норм між країнами ЄС, поряд із фрагментацією фінансових ринків, призводить до зростання транзакційних витрат для бізнесу, який прагне масштабувати діяльність за межі національних кордонів. У таких умовах не просто вижити – складно аргументовано довести доцільність інвестування.

Цей кейс доводить – послідовна стратегія підвищення інвестиційної привабливості на рівні окремого підприємства не просто бажаний, а необхідний вектор адаптації до сучасної економічної реальності.

Серед основних чинників, що стримують інвестиційну активність на рівні підприємств, регуляторні та інституційні бар'єри відіграють особливо деструктивну роль. Йдеться не лише про обтяжливі бюрократичні процедури, а й про непередбачуваність державної політики, яка для інвестора еквівалентна ризику втрати капіталу. У країнах із підвищеною політичною турбулентністю, таких як держави Африки або Близького Сходу, спонтанні податкові реформи, ризик експропріації або відсутність верховенства права перетворюють будь-який капіталовклад на гру з нульовою сумою [14]. Всесвітній банк послідовно

вказує на зв'язок між якістю інституцій та рівнем притоку прямих іноземних інвестицій: зокрема, наявність незалежної судової системи та зрозумілих регуляторних правил є умовами мінімізації трансакційних витрат та правових ризиків.

Регуляторні бар'єри охоплюють складність дотримання норм, бюрократичні процедури та нестабільність законодавства. У країнах із підвищеним політичним ризиком інвестори часто стикаються з раптовими змінами податкової політики, порушенням контрактів і експропріацією активів, що суттєво знижує рівень довіри. Дослідження Всесвітнього банку підкреслює, що недосконалість судової системи й корупція у державних органах підвищують ризики для іноземних інвестицій, особливо у сферах інфраструктури та видобутку ресурсів.

В Україні для АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» ці бар'єри проявляються у розрізненних вимогах НБУ, податкових і антимонопольних органів, а також у затяжних процедурах погодження нових продуктів чи відкриття відділень [15]. Часті зміни у податковому законодавстві та нормах AML підвищують операційні витрати й створюють додаткові ризики для міжнародних партнерів. Особливо актуальними залишаються валютні обмеження, які ускладнюють валютний контроль і оподаткування доходів інвесторів, що знижує привабливість для іноземного капіталу.

Комплексний підхід, що поєднує лобіювання регуляторних змін, інноваційні фінансові інструменти та співпрацю з державою, дозволяє підвищити інвестиційну привабливість банку та забезпечити його стійкий розвиток [16].

1.2 Інструменти оцінки інвестиційної привабливості підприємства

Від простих депозитних рахунків до складних боргових і пайових цінних паперів, інвестиційні (фінансові) інструменти різняться за рівнем ризику,

доходності та ліквідності, що дозволяє підприємствам і приватним особам формувати індивідуальні стратегії відповідно до власних цілей і обмежень.

Фінансові інструменти, або інвестиційні активи – це будь-які договори чи механізми, які передбачають отримання доходу інвестором. Вони охоплюють усе – від ощадних рахунків до складних фондових продуктів, таких як облігації, акції чи похідні цінні папери. Проте у контексті аналізу привабливості підприємства найбільшу цінність мають фінансові коефіцієнти як дієвий аналітичний інструмент.

Фінансові коефіцієнти дозволяють:

- оцінити платоспроможність підприємства;
- виміряти рентабельність і прибутковість;
- виявити фінансові ризики;
- проаналізувати ефективність управління активами;

Комплексна оцінка інвестиційної привабливості підприємства неможлива без аналізу фінансових коефіцієнтів, які дають змогу потенційним інвесторам оцінити ліквідність, фінансову стійкість, рентабельність та ефективність управління ресурсами (табл. 1.3).

Таблиця 1.3

Основні фінансові показники та їх нормативні значення

Група коефіцієнтів	Основні показники та їх значення
Коефіцієнти ліквідності	<i>Поточний коефіцієнт (Current Ratio):</i> <i>Оборотні активи / Поточні зобов'язання.</i> Відображає здатність підприємства погашати короткострокові зобов'язання. Оптимальне значення – 1,0–1,5. <i>Коефіцієнт швидкої ліквідності:</i> <i>(Оборотні активи – Запаси) / Поточні зобов'язання.</i> Показує, наскільки швидко компанія може розрахуватися за рахунок найбільш ліквідних активів.
Коефіцієнти платоспроможності (фінансової)	<i>Коефіцієнт автономії:</i> <i>Власний капітал / Всього активів.</i> Відображає частку власних коштів у загальному капіталі.

стійкості)	Значення $>0,5$ вважається ознакою фінансової незалежності. <i>Коефіцієнт фінансового левериджу:</i> <i>Позиковий капітал / Власний капітал.</i> Високе значення свідчить про підвищення фінансових ризиків.
Коефіцієнти рентабельності	<i>Рентабельність активів (ROA):</i> <i>Чистий прибуток / активи.</i> <i>Рентабельність власного капіталу (ROE):</i> <i>Чистий прибуток / Власний капітал.</i> <i>Рентабельність продажів: Чистий прибуток / Виторг.</i> Ці показники відображають ефективність використання ресурсів та прибутковість бізнесу.
Коефіцієнти ділової активності (обіговості)	<i>Коефіцієнт обіговості активів:</i> <i>Виторг / активи.</i> <i>Коефіцієнт обіговості запасів:</i> <i>Виторг / запаси.</i> <i>Коефіцієнт обіговості дебіторської заборгованості:</i> <i>Виторг / дебіторська заборгованість.</i>

Джерело: сформовано автором на основі [8; с. 68-71]

Аналіз фінансових коефіцієнтів виконує значно ширшу функцію, ніж проста фіксація поточного стану підприємства. Важливо зазначити, що добір релевантних коефіцієнтів завжди має враховувати галузеву специфіку. У банківському секторі пріоритетними є показники ліквідності, достатності капіталу й фінансової стійкості, які відображають здатність установи своєчасно виконувати зобов'язання та ефективно управляти ризиками. У той час як для підприємств виробничої сфери критичними стають коефіцієнти рентабельності, обіговості активів та ефективності використання ресурсів.

Не менш важливою складовою інвестиційної привабливості є грамотне використання фінансових інструментів. Сучасна класифікація охоплює грошові (наприклад, депозити), деривативні (форварди, ф'ючерси, опціони) та валютні інструменти, кожен із яких має свій механізм дії, ризик-профіль та потенціал дохідності (табл. 1.4).

Таблиця 1.4

Класифікація фінансових інструментів за видами та механізмом дії

Тип інструменту	Вид	Суть
Грошові інструменти (інструменти, вартість яких безпосередньо залежить від стану ринку)	Цінні папери	Фінансові активи, що мають грошову цінність і торгуються на фондовому ринку. Придбавши цінний папір, інвестор отримує частку у власності компанії.
	Депозити	Передача коштів банку на визначений строк під фіксований дохід.
	Кредити	Надання коштів на умовах повернення з процентами.
Похідні інструменти – Derivative Instruments (вартість яких залежить від базового активу – наприклад, сировини, валюти, акцій чи біржових індексів)	Синтетичні угоди на іноземну валюту (SAFE)	Угоди, що укладаються поза біржею та гарантують фіксований курс обміну протягом певного періоду.
	Форварди (Forwards)	Індивідуально налаштовані контракти між двома сторонами, за якими обмін активами відбувається у майбутньому за заздалегідь визначеною ціною.
	Ф'ючерси (Futures)	Подібні до форвардів, але торгуються на біржах і мають стандартизовані умови.
	Опціони (Options)	Угоди, які надають покупцю право купити або продати актив за фіксованою ціною протягом визначеного часу.
	Свопи (Swaps)	Обмін зобов'язаннями між сторонами, наприклад, щодо виплат відсотків за кредитами в різних валютах.
Валютні інструменти – Foreign Exchange Instruments (використовуються на валютному ринку й охоплюють різні валютні операції та деривативи)	Спот (Spot)	Угоди на купівлю-продаж валюти, які виконуються не пізніше другого робочого дня після укладання. Назва походить від принципу «на місці» – тобто швидке виконання.

	Форвардні угоди (Outright Forwards)	Передбачають виконання операції в майбутньому, що дозволяє хеджувати ризики коливання курсу.
	Валютні свопи (Currency Swaps)	Одночасна купівля та продаж валюти з різними датами виконання.

Джерело: створено автором на основі [17-18]

В оцінці інвестиційної привабливості підприємства важливими є фінансові мультиплікатори – показники, що відображають співвідношення ринкової вартості компанії до її прибутку, доходу, активів тощо. Завдяки ним проводиться порівняльний аналіз, оцінюється доцільність інвестування, а також приймаються стратегічні рішення щодо купівлі акцій чи участі в угодах злиття та поглинання. (табл. 1.5)

Вибір мультиплікатора для оцінки підприємства залежить від галузі, структури капіталу та цілей аналізу. Р/Е є зручним для швидкої оцінки прибутковості акцій; Р/BV найкраще підходить для банків та капіталомістких галузей, оскільки відображає співвідношення ринкової та балансової вартості; EV/EBITDA дозволяє порівнювати компанії з різною структурою капіталу та є універсальним для М&А (злиття та поглинання), хоча не враховує капітальні витрати, що може спотворювати оцінку в капіталомістких секторах.

Таблиця 1.5

Основні мультиплікатори для оцінки інвестиційної привабливості

Мультиплікатор	Формула	Інтерпретація	Переваги	Недоліки
Р/Е (Price-to-Earnings)	$P/E = \frac{\text{Ціна акції}}{\text{Прибуток на акцію}}$	> 20: Очікуване зростання прибутку (часто у технологічних компаній)	Простий у розрахунку, широко використовуваний	Не враховує боргове навантаження Схильний до спотворень при разових подіях

		< 15: Потенційна недооціненість або високий ризик		
P/BV (Price-to-Book Value)	P/BV = Ціна акції / Баланс ва вартість на акцію	< 1: Може свідчити про недооціненість (часто в банках) > 2: Можлива переоціненість або наявність нематеріальних активів	Зручний для оцінки компаній з великими матеріальними активами	Неефективний для ІТ, біотех- компаній з нематеріальними активами
EV/EBITDA	EV/EBITDA = Enterprise Value / EBITDA	< 8: Потенційна недооціненість > 12: Ризик переоцінки	Враховує борги та грошові кошти Особливо актуальний для M&A-аналізу	Ігнорує капітальні витрати (CAPEX)

Джерело: сформовано автором на основі [19]

За даними 2024 року мультиплікатори залишаються центральними інструментами для оцінки вартості компаній у глобальному приватному капіталі [20]. Серед них особливо виокремлюється показник EV/EBITDA, який використовується в першу чергу для buy-out угод. Після спаду в 2023-му середній EV/EBITDA відновився до рівнів докризового періоду 2021–2022 років завдяки зменшенню макрофінансових ризиків і поживленню інвестиційного попиту. При цьому приватні компанії торгуються за EV/EBITDA нижчими, ніж публічні аналоги, що відображає так звану «премію за неліквідність» і компенсує інвесторам обмежену можливість швидкого виходу з позиції.

Мультиплікатор P/E в умовах 2024 року втрачає колишню популярність, особливо в ризикових секторах (наприклад, венчурному капіталі). Високі процентні ставки посилюють чутливість інвесторів до вартості капіталу й уповільнюють зростання P/E. У середньому приватні компанії торгуються з P/E

на 15–20 % нижчим порівняно з публічними, адже інвестори вимагають додаткового дисконту за невизначеність майбутніх прибутків.

P/BV зберігає свою релевантність для капіталомістких та інфраструктурних секторів, де балансова вартість активів є ключовим орієнтиром. В Європі в 2024 році цей мультиплікатор для інфраструктурних фондів перебував у межах 1,2–1,5. Водночас регіональні політичні та економічні виклики, особливо в Азії, призвели до зниження P/BV на 5–7 %, що свідчить про підвищені ризики й уповільнений ріст капіталу [21].

Крім класичних мультиплікаторів, інвестори все частіше звертають увагу на DPI (Distributions to Paid-In Capital) – співвідношення розподіленого капіталу до внесеного. На відміну від IRR, DPI фокусується на реальних грошових потоках і дає чіткіший сигнал про повернення інвестицій. За даними McKinsey, у 2024 році фонди дедалі більше орієнтуються саме на DPI при оцінці своєї ефективності [22].

Безперечно, одним із визначальних факторів інвестиційної привабливості банку в умовах глобалізованого ринку капіталу є його кредитний рейтинг. У сучасному фінансовому ландшафті, де інвестори шукають передбачуваності, а вартість ресурсу безпосередньо залежить від довіри до емітента, кредитний рейтинг стає не просто технічною оцінкою – це маркер репутації, здатності банку до довгострокового зростання та надійного управління ризиками. У Стратегії розвитку фінансового сектору України до 2025 року він визнається одним із головних орієнтирів для інституційного інвестора, що особливо актуально в контексті інтеграції у глобальну фінансову систему [23]. Формується кредитний рейтинг на основі комплексного аналізу: враховуються не лише кількісні показники прибутковості та капіталізації, а й якість активів, стійкість до ринкових та регуляторних шоків, а також загальний макроекономічний контекст. В Україні традиційно використовується буквенна шкала (від uaAAA до uaCCC), яка адаптована до локальних умов і водночас дозволяє проводити порівняння з міжнародною практикою.

У цьому контексті приклад АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» є показовим. Банк отримав максимальний рейтинг uaAAA зі стабільним прогнозом від агентства «Кредит-Рейтинг» – це свідчення не лише його високої платоспроможності, а й довіри до менеджменту та ефективності внутрішніх процедур контролю. У 2024 році фінансові показники банку лише посилили цю позицію: активи на рівні 26,056 млрд грн, власний капітал – 2,390 млрд грн, чистий прибуток – 637,3 млн грн. [26] Усі ці цифри, хоч і важливі самі по собі, у контексті присвоєного рейтингу набувають особливо важливого значення – вони сигналізують про здатність банку ефективно працювати в умовах складної кон'юнктури, зберігаючи гнучкість і прибутковість.

Оцінка інвестиційної привабливості банківської установи – це завжди багатофакторний процес, у якому рейтингова оцінка відіграє роль не фону, а чітко окресленого орієнтира. Для АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» така оцінка на початок 2025 року виглядає винятково стабільною: кредитний рейтинг uaAAA зі стабільним прогнозом, рейтинг надійності депозитів – найвищий (5 балів за національною шкалою) [24]. Зокрема, у 2024 році АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» успішно розмістив облігаційний випуск на суму 500 млн грн під 14% річних – це конкурентна ставка для українського ринку, яка стала можливою саме завдяки довірі інвесторів, підтвердженій рейтингом. Ці показники не виникають у вакуумі – вони є результатом послідовної стратегії, що базується на диверсифікованій бізнес-моделі, високому рівні ліквідності та системному управлінні ризиками.

Фінансовий профіль банку свідчить про здатність адаптуватися до нестабільного макроекономічного середовища: попри військову агресію РФ і зростання інфляції до 14% у 2024 році, банк не лише зберіг свої позиції, а й утримує 8% ринку малого і середнього бізнесу (МСП) – сегмента, який зазвичай найбільш чутливий до зовнішніх шоків. Наявність 15 відділень дозволяє банку утримувати гнучкий формат обслуговування, фокусуючись як на цифрових каналах (у партнерстві з monobank), так і на персоналізованій роботі з клієнтами. Проте очевидно, що така модель потребує постійного

дофінансування, особливо в умовах технологічного тиску з боку незалежних фінтех-компаній, які швидше адаптуються до змін попиту та змін у поведінці споживачів [25].

Конкуренція з фінтех-сектором, навіть якщо він частково інтегрований у структуру самого банку (як у випадку з monobank), вимагає більш складних стратегій, ніж просто інвестування у «черговий мобільний додаток». Йдеться про інновації як процес: розвиток власних платіжних інфраструктур, створення внутрішньої Data-driven екосистеми, а також впровадження ESG-підходів, які у 2025 році стають не трендом, а вимогою з боку інституційних інвесторів.

Усі три напрями не фінансових чинників (політичні, правові та кіберризиків), що впливають на діяльність АТ «Універсал Банку» визначають довгострокову стабільність інвестицій і формують загальну спроможність банку працювати у високотурбулентному середовищі.

Політична ситуація в Україні залишається одним із ключових бар'єрів для притоку іноземного капіталу. Згідно з дослідженнями Європейської Бізнес Асоціації, більшість потенційних інвесторів вважають політичну нестабільність головною причиною для утримання від інвестування [27]. Воєнний конфлікт, часті зміни законодавства та непрогнозовані податкові ініціативи формують атмосферу невизначеності, що особливо критично для банківського сектору.

Для фінансових установ це означає зростання вартості капіталу та ускладнення доступу до зовнішнього фінансування. У таких умовах важливими стають компенсаторні інструменти – зокрема, гарантії від Багатостороннього агентства з гарантування інвестицій (MIGA), яке вже надає страхування воєнних ризиків в Україні.

Правова система також залишається слабким місцем. Україна посідає 105-те місце в Індексі сприйняття корупції (CPI), поступаючись таким країнам, як Молдова (43/100) чи Грузія (56/100) [28]. Недовіра до судової системи та ризики адміністративного втручання ускладнюють захист прав інвесторів. Для банків особливо актуальні вимоги до протидії легалізації доходів, що потребує впровадження ефективних систем фінансового моніторингу.

Кібербезпека – ще один вагомий ризик. У 2024 році зафіксовано зростання кіберзагроз, що змушує банки посилювати цифровий захист. АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» входить до переліку критично важливої інфраструктури, визначеної НБУ. Зростання кількості шахрайських операцій з платіжними картками на 37% порівняно з 2023 роком (загальні збитки – 1,1 млрд грн) свідчить про потребу в інвестиціях у кібербезпеку, що водночас стає конкурентною перевагою [29].

Інституційне середовище України можна частково оцінити за міжнародними індексами. У Глобальному інноваційному індексі (GII) за 2024 рік Україна посіла 60-те місце серед 133 країн – це свідчить про потенціал у сферах інтелектуальної економіки, цифровізації та бізнес-інфраструктури [30]. Цей прогрес частково компенсує негативні сигнали з боку правових і політичних рейтингів.

АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» залишається одним із найнадійніших учасників фінансового ринку України. Банк входить до переліку системно важливих установ та є учасником Фонду гарантування вкладів. Рейтингове агентство «Кредит Рейтинг» підтвердило найвищий рівень надійності – uaAAA зі стабільним прогнозом. Рейтинг надійності вкладів також утримується на рівні «5» – найвищому можливому.

1.3 Методи та підходи до оцінки інвестиційної привабливості

Оцінка інвестиційної привабливості банківського сектору не може бути зведена до одного індикатора чи моделі – вона завжди вимагає глибокого аналітичного підходу, який поєднує у собі кількісні методи аналізу фінансової стійкості, прибутковості, вартості бізнесу та потенціалу зростання. У фокусі опиняються не лише звітні показники, а й проєкції майбутніх грошових потоків, структура активів, рівень проблемних кредитів, а також специфіка ринку, що все більше тяжіє до цифровізації та фінтех-інтеграції.

Економетричні моделі, зокрема Z-score Альтмана (адаптована для фінансових установ), все ще залишаються ефективним інструментом для банків: вони дозволяють діагностувати ризики неплатоспроможності через аналіз коефіцієнтів ліквідності, рентабельності та обіговості активів [31]. Значення вище 2,6, як правило, вказує на фінансову стабільність банку, тоді як показник нижче 1,1 – прямий сигнал для інвестора переглянути свої наміри. У випадку з «УНІВЕРСАЛ БАНКОМ» варто відзначити, що попри нестабільне макроекономічне тло, кредитний рейтинг банку за національною шкалою стабільно утримується на рівні uaAA з прогнозом «стабільний» [24], що є підтвердженням його здатності своєчасно виконувати зобов'язання перед інвесторами.

Однак така модель не враховує перспективне зростання чи внутрішню вартість цифрових рішень, які сьогодні формують ядро конкурентоспроможності у банківському бізнесі. Саме тому дедалі частіше застосовується метод дисконтованих грошових потоків (DCF), що дозволяє оцінити реальну капіталізовану вартість банківських продуктів і напрямів, зокрема у сфері електронного банкінгу або мікрокредитування. Для «УНІВЕРСАЛ БАНКУ» це особливо релевантно з огляду на активний розвиток цифрових каналів обслуговування – від тісної інтеграції з monobank до впровадження нових фінансових сервісів, орієнтованих на клієнта. Варто розуміти, що метод DCF вимагає високого рівня точності прогнозування, а отже – якісної внутрішньої аналітики, якою банк, судячи з його звітності та динаміки розвитку, володіє [26; 32].

Для галузевих порівнянь використовуються мультиплікатори P/E та EV/EBITDA, де останній – переважний у сфері злиттів і поглинань, адже враховує всю вартість компанії незалежно від джерел фінансування. Його застосування дозволяє зіставити ефективність банків без спотворення через різну структуру капіталу. Але й тут не обійтися без застережень: за прогнозами Deloitte, очікуване зниження чистої процентної маржі до рівня 3% у 2025 році

через зниження базових ставок змусить аналітиків приділяти більше уваги саме непроцентним доходам – комісіям, транзакційним сервісам, фінтех-продуктам – які дедалі частіше стають драйверами привабливості банку в очах інвестора [33]. «УНІВЕРСАЛ БАНК» тут виступає одним із флагманів – майже 90% усіх нових клієнтів банку обслуговуються через мобільні платформи, а частка цифрових операцій у структурі доходів зростає щороку [25].

Та щоб дійсно побачити стратегічний горизонт банку як об'єкта інвестування, необхідно виходити за межі класичної фінансової аналітики. Саме тут актуальності набуває концепція динамічних можливостей Teece, Pisano, Shuen [34]. На практиці для банку це означає не лише виявлення внутрішніх сильних сторін і загроз ззовні, а вміння активно трансформуватися: вчасно вловити зміни на ринку (sensing), сформулювати дієві відповіді (seizing) і структурно перебудувати бізнес (transforming).

Для АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» це означає не лише гнучкість в адаптації до регуляторних змін чи технологічних зрушень, а й стратегічну ініціативу: запуск інноваційних партнерств, збереження контролю над ризиками навіть у фазі активного зростання та чітке розуміння цінності, яку очікує сучасний інвестор.

РОЗДІЛ 2

ДІАГНОСТИКА ТА ОЦІНКА ІНВЕСТИЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»

2.1 Фінансово-економічна характеристика АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»

АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» було засновано у 1994 році в місті Тернопіль і протягом наступних десятиліть пройшло складний, але послідовний шлях інституційного становлення та трансформації. Початково банк мав назву «Оазис», однак вже у 2001 році, після низки регіональних злиттів, отримав назву «Євроцентр». Визначальним у стратегічному розвитку став 2006 рік, коли банк увійшов до складу потужної міжнародної групи Eurobank EFG, афілійованої з швейцарською EFG Group [35]. Цей етап позначив перехід від регіонального гравця до фінансової установи, інтегрованої у міжнародний банківський ландшафт, із доступом до нових стандартів корпоративного управління, фінансової звітності та управління ризиками. Проте справжній прорив у розвитку банку стався у 2016 році, коли його новим власником стала Група «ТАС» під керівництвом Сергія Тігіпка. Саме ця зміна акціонера заклала основу для технологічного перезапуску – запуску monobank, першого в Україні повністю мобільного банку без фізичних відділень, що радикально змінив позиціонування банку на ринку.

На тлі стрімкого розвитку цифрових сервісів, банк зберіг ключовий фокус на роздрібному сегменті, що підтверджується набуттям у 2018 році статусу спеціалізованого ощадного банку (більше половини зобов'язань становлять депозити фізичних осіб). А вже з 1 липня 2019 року АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» офіційно увійшов до переліку системно важливих банків України, що свідчить про його критичне значення для стабільності фінансової системи держави. Організаційно банк функціонує через Правління на чолі з Іриною Старомінською, із чітко структурованими підрозділами, зокрема департаментами ризик-менеджменту, цифрових інновацій, корпоративного кредитування та фінансів [26]. Незважаючи на обмежену фізичну присутність

(відділення лише у великих містах), банк компенсує це широкими цифровими каналами обслуговування, що забезпечують гнучкість і масштабованість операційної моделі.

АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» пропонує широку лінійку фінансових інструментів, орієнтованих як на роздрібних, так і на корпоративних клієнтів. Для фізичних осіб особливу роль відіграє monobank – з функціональністю мобільного банкінгу, кешбек-програмами, гнучкими кредитними інструментами, включно з «розстрочкою» та депозитами з прогресивною ставкою (до 18% річних у гривні). Для бізнес-клієнтів банк пропонує розрахунково-касове обслуговування, корпоративне кредитування (включаючи ESG-інструменти для сталого розвитку), інтернет- та торговий еквайринг, а також рішення для приймання електронних платежів.

Для оцінки ефективності діяльності АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» у динаміці доцільно проаналізувати базові фінансові індикатори банку за останні три роки. Нижче представлена таблиця, що узагальнює дані щодо обсягів активів, власного капіталу, чистого прибутку та ключових показників рентабельності – ROA і ROE, – які є критично важливими у контексті інвестиційної привабливості фінансової установи.

Таблиця 2.1

Динаміка показників АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» за 2021-2024 рр.

Рік	Активи (млн грн)	Власний капітал (млн грн)	Чистий прибуток (млн грн)	ROA (%)	ROE (%)
2021	57 588	6 724	-2 470	-4.29	-36.73
2022	86 559	9 203	2 159	2.49	23.46
2023	119 823	11 571	1 797	1.50	15.53
2024	146 679	15 351	3 687	2.51	24.02

Джерело: створено автором на основі фінансових звітів АТ «Універсал Банку» за 2021-2024 рр. [26]

Активи АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» продемонстрували стаке зростання впродовж 2021–2024 років: із 57,6 млрд грн у 2021 році до 146,7 млрд грн у 2024-му. Загальне зростання за період становить понад 155%, що свідчить про

суттєве розширення операційної діяльності та поступове зміцнення ринкових позицій банку.

Власний капітал установи зростає пропорційно: з 6,7 млрд грн у 2021 році до 15,4 млрд грн у 2024 році, тобто більш ніж удвічі. Це забезпечує фінансову стійкість банку та формує позитивний сигнал для інвесторів щодо його платоспроможності.

Особливо показовою є динаміка чистого прибутку: після збитку у 2,47 млрд грн у 2021 році банк вийшов на стабільну прибутковість, досягнувши 2,16 млрд грн у 2022 році, 1,80 млрд грн у 2023-му та 3,69 млрд грн у 2024-му. Це свідчить про відновлення після кризового періоду, покращення якості активів і зростання операційної ефективності.

Показники рентабельності також показують динаміку. ROA зі значення – 4,29% у 2021 році знизився до 2,77% у 2024 році, а ROE – із –36,73% до 24,02% відповідно. Хоча в 2023 році рентабельність була дещо нижчою (ROA – 1,50%, ROE – 15,53%), у 2024 році банк суттєво покращив свої фінансові результати. Це дозволяє оцінити його як надійного й ефективного учасника банківського сектору, що є вагомим чинником для потенційних інвесторів, особливо в умовах високої загальної невизначеності на фінансовому ринку.

На тлі трансформаційних процесів у банківському секторі України АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» демонструє унікальний приклад стратегії, що поєднує фінансову стабільність із технологічною гнучкістю. Завдяки SWOT аналітиці розглянемо більш детально особливості досліджуваного банку (рис. 2.1).

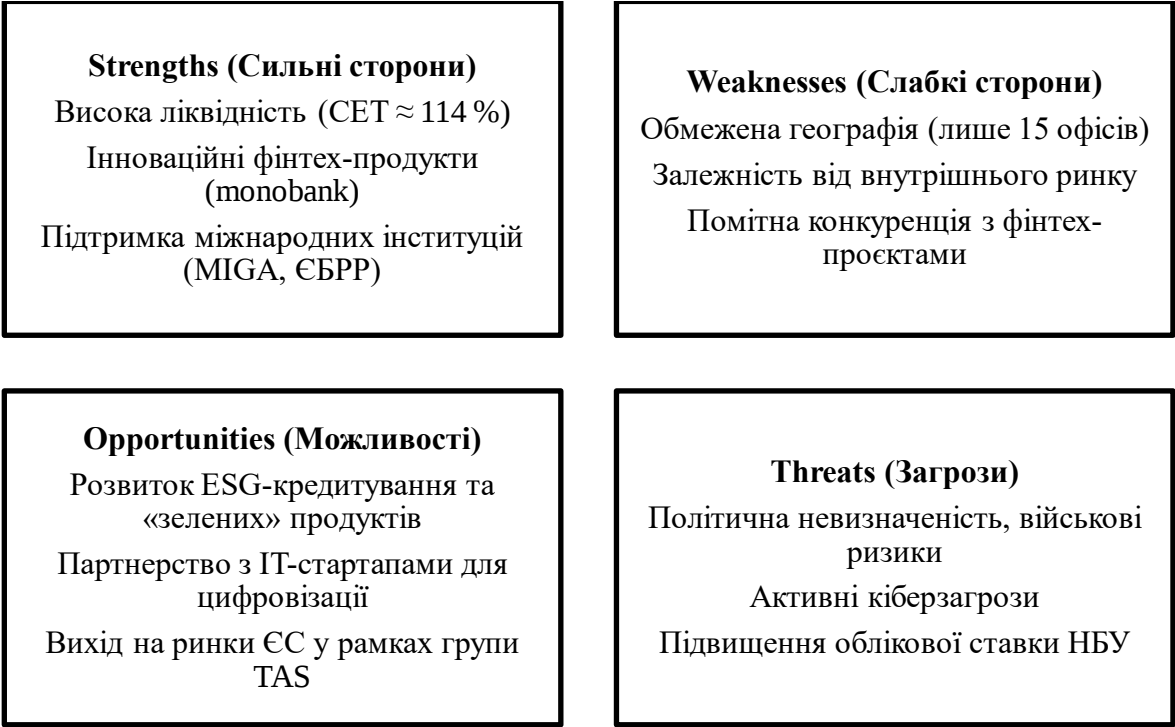


Рис. 2.1. SWOT-аналітика АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»

АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» поступається великим державним банкам за масштабами діяльності та розміром активів, проте демонструє вищу рентабельність власного капіталу. Банк компенсує обмежену фізичну присутність на ринку активним розвитком цифрових каналів обслуговування, зокрема через проект monobank, що дозволяє ефективно конкурувати з традиційними банками та фінтех-компаніями (табл. 2.2).

Таблиця 2.2

Порівняння показників банків за 2024 рік

Показник	АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»	ПриватБанк	Ощадбанк
Активи, млрд грн	45,7	781,5	428,6
ROE, %	100,3	28,2	16,5
Кількість відділень	15	1700	1600
Частка NPL, %	3,5	9,0	17,0
Чистий прибуток, млрд грн	3,72	27,99	5,7

Джерело: сформовано автором на основі фінансових звітів за 2024 рік [26; 36-37]

Порівняльний аналіз ключових фінансових та операційних показників АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК», ПриватБанку та Ощадбанку у 2024 році дозволяє

виокремити кілька важливих тенденцій, що характеризують позиції банку на фоні державних лідерів банківського ринку України. Попри значно менший масштаб діяльності за обсягом активів (45,7 млрд грн проти 781,5 млрд грн у ПриватБанку та 428,6 млрд грн у Ощадбанку) та обмежену мережу фізичних відділень (лише 15), Universal Bank демонструє виняткову ефективність, зокрема у сфері прибутковості.

Найбільш показовим є рівень рентабельності власного капіталу (ROE), що становить рекордні 100,3% – у кілька разів вищий за аналогічні показники у ПриватБанку (28,2%) та Ощадбанку (16,5%). Це свідчить про надзвичайно результативне використання капіталу та чітко збудовану бізнес-модель, орієнтовану на високу віддачу при обмежених ресурсах. Чистий прибуток банку у 2024 році досяг 3,72 млрд грн, що є вражаючим результатом з огляду на масштаби активів: Universal Bank генерує понад 81 млн грн чистого прибутку на кожен мільярд активів, тоді як у ПриватБанку цей показник становить приблизно 36 млн грн, а в Ощадбанку – лише 13 млн грн.

Ще одним важливим показником є частка проблемних кредитів (NPL), яка в Універсал Банку є найнижчою серед трійки – 3,5%. Для порівняння, у ПриватБанку цей показник становить 9,0%, а в Ощадбанку – критичні 17,0%. Це свідчить про ефективну кредитну політику банку та якісну систему управління ризиками, що особливо важливо в умовах економічної нестабільності та високого кредитного ризику в банківській системі загалом.

Важливою складовою успіху банку є його акцент на цифрову трансформацію. Запущений Universal Bank проєкт monobank неодноразово визнавався найкращим мобільним банком в Україні та здобував відзнаки у таких номінаціях, як «Картка №1 у гаманці», «Найкраща служба підтримки» та «Інновації року». Згідно з рейтингом міжнародного медіа CNBC, monobank увійшов до переліку найуспішніших необанків світу та став єдиним українським представником у цьому списку. Така цифрова стратегія дозволила банку ефективно конкурувати з традиційними банківськими установами, маючи при цьому обмежену фізичну інфраструктуру [38-42].

2.2 Аналіз залучення та ефективності використання інвестицій АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»

Вивчення інвестиційного потенціалу будь-якого підприємства починається з ґрунтового аналізу його фінансово-економічного стану. У випадку АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» саме цей комплексний підхід дозволяє зробити висновки про здатність банку не лише зберігати стабільність, але й посилювати свої позиції на ринку.

Динаміка активів АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» за чотири останні роки демонструє стабільне й поступове зростання, що вказує на розширення бізнесу та зміцнення позицій на українському ринку банківських послуг (табл. 2.3).

Таблиця 2.3

Динаміка активів АТ «Універсал Банк» за 2021-2024 рр.

Показник	2021 (млн грн)	2022 (млн грн)	2023 (млн грн)	2024 (млн грн)	Зміна (2021– 2024), %
Загальні активи	33 963	86 559	119 823	146 679	+331,9
Кредити фізичним особам (*частина клієнтських кредитів)	16 960*	~19 723	~28 244	~31 093	+83,4
Інвестиції в цінні папери	13 099	17 876	39 846	45 135	+244,5
Кошти в інших банках	3 334	2 930	5 990	6 030	+80,9

Джерело: сформовано автором на основі [26]

Динаміка активів АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» упродовж 2021–2024 років свідчить про стабільне зростання та інтенсивну експансію банку на українському фінансовому ринку. Загальні активи збільшилися більш ніж утричі (+331,9%), що пояснюється, зокрема, розширенням кредитного портфеля, зростанням інвестицій у цінні папери (+244,5%) та нарощенням ліквідності. Попри воєнний стан і загальний тиск на банківську систему, банк зберіг високу динаміку розвитку, що зміцнило його інвестиційну привабливість.

Паралельно з ростом активів спостерігається відповідне збільшення зобов'язань, що відображає активізацію операційної діяльності та розширення джерел фінансування (табл. 2.4).

Таблиця 2.4

Динаміка зобов'язань АТ «Універсал Банк» у 2021-2024 рр.

Показник	2021 рік	2022 рік	2023 рік	2024 рік	Зміна (2021–2024), %
Загальні зобов'язання, млн грн	31 303,7	50 863,4	108 251,3	131 327,5	+319,5%
Кошти клієнтів, млн грн	27 379,9	42 773,8	94 281,1	120 822,5	+341,3%

Джерело: сформовано автором на основі [26]

У період з 2021 по 2024 рік зобов'язання АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» зросли в понад чотири рази – з 31,3 млрд грн до 131,3 млрд грн. Така динаміка свідчить про суттєве розширення масштабів діяльності банку, а також про активне залучення зовнішніх ресурсів – передусім депозитів фізичних та юридичних осіб. Особливо показовим є зростання коштів клієнтів: із 27,4 млрд грн у 2021 році до 120,8 млрд грн у 2024-му (+341,3%). Це вказує на зростання довіри до банку з боку населення й бізнесу, що є ключовим маркером його фінансової репутації та стабільності. Серед усіх років найбільш динамічним був 2023-й, коли зобов'язання фактично подвоїлись, що збіглося з періодом стрімкого нарощування активів та прибутковості. Водночас таке швидке зростання зобов'язань вимагає уважного контролю за ліквідністю та підтримки високого рівня капіталізації для збереження фінансової рівноваги банку.

Зростання обсягу коштів, залучених від фізичних осіб, є важливим маркером довіри населення до банку. Така позитивна динаміка також свідчить про успішну депозитну політику, що у свою чергу забезпечує стабільне джерело фінансування для подальшого кредитування та інвестицій.

Власний капітал, як індикатор фінансової міцності та здатності протистояти ризикам, також демонструє позитивну динаміку (табл. 2.5).

Таблиця 2.5

Динаміка власного капіталу АТ «Універсал Банк» у 2021-2024 рр.

Показник	2021 рік	2022 рік	2023 рік	2024 рік	Зміна (2021–2024), %
Власний капітал, млн грн	6 724,3	9 203,8	11 571,4	15 351,1	+128,3%
Статутний капітал, млн грн	4 202,7	4 202,7	4 202,7	4 202,7	0%

Джерело: створено автором на основі [26]

Проаналізовані дані підтверджують, що АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» має міцний фінансовий фундамент і демонструє стійкий розвиток упродовж останніх років. За підсумками 2021–2024 років власний капітал АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» зріс на понад 128%, що є результатом стабільного накопичення прибутку та ефективного управління фінансовими потоками. У 2021 році банк завершив рік із 6,72 млрд грн власного капіталу, а вже у 2024 – з 15,35 млрд грн. Такий приріст свідчить не лише про прибутковість, а й про реінвестування заробленого в подальший розвиток.

Статутний капітал залишався незмінним із 2021 року, що вказує на відсутність потреби у додатковій емісії – банк розвивається переважно за рахунок внутрішніх ресурсів. Така структура приросту капіталу є ознакою зрілості установи, яка здатна самостійно забезпечувати капіталізацію та відповідати регуляторним вимогам, навіть у складному макроекономічному середовищі. Сукупно ці тенденції посилюють фінансову стійкість банку та формують довгострокову довіру з боку інвесторів і клієнтів.

Фінансова стійкість банку свою чергу визначається як здатність виконувати свої зобов'язання перед вкладниками, контрагентами та інвесторами (табл. 2.6). З практичної точки зору, вона є основою довіри з боку клієнтів та інвесторів, оскільки свідчить про його спроможність не лише виконувати поточні зобов'язання, а й забезпечувати стабільність і розвиток навіть у періоди економічної турбулентності.

Таблиця 2.6

Ключові фінансові коефіцієнти АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»

Показник	Коефіцієнт автономії	Коефіцієнт фінансового левериджу	Доходи, млн грн	Витрати, млн грн	Чистий прибуток, млн грн	Тенденція
2021	0,11	9,4	19 615,0	10 422,0	533,8	Стабільність
2022	0,10	10,4	16 276,5	8 989,5	673,6	Зростання
2023	0,10	9,6	22 245,9	11 095,3	784,3	Зростання
2024	0,10	9,6	30 416,9	12 410,3	1238,3	Зростання

Джерело: сформовано автором за даними [26]

Протягом 2021–2024 років АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» демонструє стабільну фінансову стійкість. Коефіцієнт автономії (розраховано як *власний капітал / загальні активи*) утримується на рівні близько 0,10, що свідчить про зважене використання залучених коштів у структурі фінансування. Водночас коефіцієнт фінансового левериджу (*активи / власний капітал*) знизився з 9,4 у 2021 році до 9,6 у 2024 році, залишаючись відносно стабільним, що вказує на помірний рівень боргового навантаження банку.

Доходи визначені як сума процентних доходів, комісійних доходів та інших операційних доходів (*процентні доходи + комісійні доходи + інші операційні доходи*), які у 2024 році сягнули 30,4 млрд грн. Витрати (сума процентних витрат, комісійних витрат та інших витрат) також поступово зростали, але повільнішими темпами (*процентні витрати + комісійні витрати + інші витрати*), склавши 12,4 млрд грн у 2024 році.

Чистий прибуток (узятий безпосередньо зі статті «Чистий прибуток» у звіті про рух грошових коштів) зріс із 533,8 млн грн у 2021 році до 1 238,3 млн грн у 2024-му. Така позитивна динаміка прибутковості свідчить про послідовну реалізацію стратегії ефективного зростання та підвищення операційної рентабельності, що є ключовими сигналами для інвесторів.

Таблиця 2.7

Основні інвестиційні проєкти АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» у 2017–2023 рр.

Проєкт	Рік запуску	Обсяг інвестицій	Генерований прибуток	Термін окупності	ROI
monobank	2017	\$50 млн	\$120 млн	5 років	140%
Кредитування	2019	16.5 млрд грн	29.7 млрд грн	3 роки	80%

МСП					
stereo (Польща)	2023 (відкладено)	€15 млн	€22 млн	1.5 року	47%
mono invest	2022	Н/Д	Н/Д	Н/Д	Н/Д

Джерело: сформовано автором за даними [43-45]

Проект monobank є флагманом цифрової трансформації банку. Завдяки йому клієнтська база зросла до майже 8 мільйонів осіб станом на кінець 2024 року. Значна частина інвестицій була спрямована на розробку технологічної інфраструктури, інтеграцію з міжнародними партнерами та маркетинг.

У серпні 2023 року АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» вийшов на другу сходинку рейтингу за кількістю активних карток серед усіх банків України, нараховуючи вже 17,5 млн емітованих карток. Це свідчить про масштаб впливу monobank на банківський сектор та успішність цифрової стратегії банку.

Проект stereo, який планувався до запуску в Польщі, був відкладений на невизначений термін. Незважаючи на успішне проходження сертифікації Apple Pay для stereo та збір понад 230 тисяч попередніх заявок на отримання картки у Польщі, через незалежні від банку обставини випуск продукту було відкладено. Це свідчить про складнощі міжнародної експансії в сучасних умовах, але банк продовжує працювати над можливістю запуску цього проекту в майбутньому.

У січні 2023 року monobank офіційно випустив бета-версію Mono invest – додатку для купівлі акцій. За перший тиждень після запуску додаток було завантажено більше 77 000 разів, а запрошення отримали 8 500 клієнтів. Проект реалізовано у співпраці з європейським онлайн-брокером Exante.

Найпопулярнішими серед українських інвесторів виявилися акції Apple, CenturyLink (тікер LUMN) та Vanguard 500 Index Fund ETF. Введення та виведення коштів для торгівлі здійснюється миттєво в доларах США, що забезпечує зручність для користувачів.

Успішна інтеграція цифрових технологій та розвиток проекту monobank дозволяють банку залучати нових клієнтів та розширювати свою присутність на ринку банківських послуг. Водночас, міжнародна експансія стикається з певними викликами, як показує ситуація з проектом stereo.

Протягом 2021–2024 років АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» демонструє послідовне зростання основних фінансових результатів, що свідчить про ефективність банківської стратегії та підвищення інвестиційної привабливості. Згідно з фінансовою звітністю за 2024 рік, чистий прибуток банку досяг 3 686 567 тис. грн, що майже удвічі перевищує показник 2023 року – 1 797 238 тис. грн. Це зростання відображає стабільне покращення фінансових результатів та ефективне управління доходами і витратами.

Основу прибутковості формують процентні та комісійні надходження. Так, чистий процентний дохід банку у 2024 році становив 16 000 499 тис. грн, що є значним зростанням у порівнянні з 2023 роком – 12 003 001 тис. грн. Також помітне збільшення комісійних доходів, які склали 8 659 420 тис. грн у 2024 році проти 6 936 914 тис. грн у 2023-му.

Особливе значення у підвищенні фінансової ефективності має проєкт monobank, який став потужним драйвером зростання банку. Завдяки запуску цього цифрового продукту АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» вдалося значно розширити свою клієнтську базу – на кінець 2023 року кількість користувачів перевищила 8 мільйонів осіб. Хоча у відкритих звітах банку відсутні детальні дані щодо чистої приведеної вартості (NPV) та внутрішньої норми доходності (IRR) цього проєкту, його успішність підтверджується численними міжнародними нагородами та включенням до рейтингу ТОП-250 фінтех-компаній світу за версією CNBC [46]. Це яскраво свідчить про високий рівень ефективності інвестицій у цифрові продукти та їх значний внесок у загальну прибутковість банку.

Аналіз структури фінансування інвестиційної діяльності АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» демонструє збільшення ролі зовнішніх джерел, зокрема міжнародних кредитних ресурсів (табл. 2.8). Це підтверджується участю банку у програмах таких міжнародних організацій, як Європейський банк реконструкції та розвитку (ЄБРР) та інших фінансових інституцій.

Таблиця 2.8

Динаміка структури джерел фінансування (2021–2024 роки)

Показник	2021 рік	2022 рік	2023 рік	2024 рік
Власний капітал, млрд грн	9,20	9,20	11,57	15,35
Залучені кошти, млрд грн	77,36	77,36	108,25	131,33
Міжнародне фінансування, млрд грн	0,50	0,80	1,20	1,70
Частка власного капіталу, %	10,6%	10,6%	9,7%	11,7%
Частка залучених коштів, %	89,4%	89,4%	90,3%	88,3%
Частка міжнародного фінансування, %	0,9%	1,1%	1,0%	1,1%

Джерело: створено автором на основі річної фінансової звітності АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» (2021–2024) [26]

Протягом 2021–2024 років структура джерел фінансування АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» демонструє стійку перевагу залучених коштів над власним капіталом. Частка власного капіталу коливається в межах 9,7–11,7%, що загалом є типовим для українських банків з активною кредитною політикою. У 2024 році обсяг власного капіталу досяг 15,35 млрд грн, що на 128% більше порівняно з 2021 роком, тоді як залучені кошти зросли майже у 2,6 раза, перевищивши 131 млрд грн.

Особливу увагу привертає зростання частки міжнародного фінансування – з 0,5 млрд грн у 2021 році до орієнтовно 1,7 млрд грн у 2024-му. Частка таких ресурсів у загальній структурі фінансування зросла з 0,9% до 1,1%, що вказує на посилення співпраці банку з міжнародними фінансовими організаціями. Це свідчить про довіру з боку зовнішніх інвесторів та здатність банку залучати капітал на вигідних умовах для підтримки стратегічних ініціатив, таких як розвиток monobank.

2.3 Оцінка інвестиційної привабливості

Станом на кінець 2024 року АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» утримує позиції серед найприбутковіших банків України та продовжує зміцнювати свої ринкові позиції. Згідно з річною фінансовою звітністю, загальні активи банку на 31 грудня 2024 року сягнули 146,7 млрд грн, а власний капітал становив 15,4 млрд грн. Така капіталізація забезпечує установі високий рівень фінансової стійкості та формує основу для подальшого розширення діяльності. Значну частину пасивів становили кошти клієнтів – понад 120,8 млрд грн, що свідчить про

зростання довіри з боку населення та бізнесу. Крім того, банк демонструє поступове розширення кредитного портфеля, який на кінець звітного року перевищив 40,8 млрд грн, що є свідченням ефективного управління активами та стабільної роботи в умовах високої конкуренції на банківському ринку України [26].

Щоб здійснити повноцінну оцінку інвестиційної привабливості банку, недостатньо обмежитися лише аналізом окремих фінансових показників. У сучасних умовах надзвичайної волатильності ринку та високих регуляторних вимог інвестори дедалі частіше орієнтуються не просто на прибутковість, а на системну здатність банку зберігати стійкість, адаптивність та ефективність у довгостроковій перспективі. Саме тому виникає потреба в комплексному, багаторівневому підході до аналізу – такому, що враховує не тільки обсяг активів чи структуру зобов'язань, а й якість управління, прозорість бізнес-моделі, технологічну спроможність і позиціонування установи в конкурентному полі. (рис. 2.2-2.3).

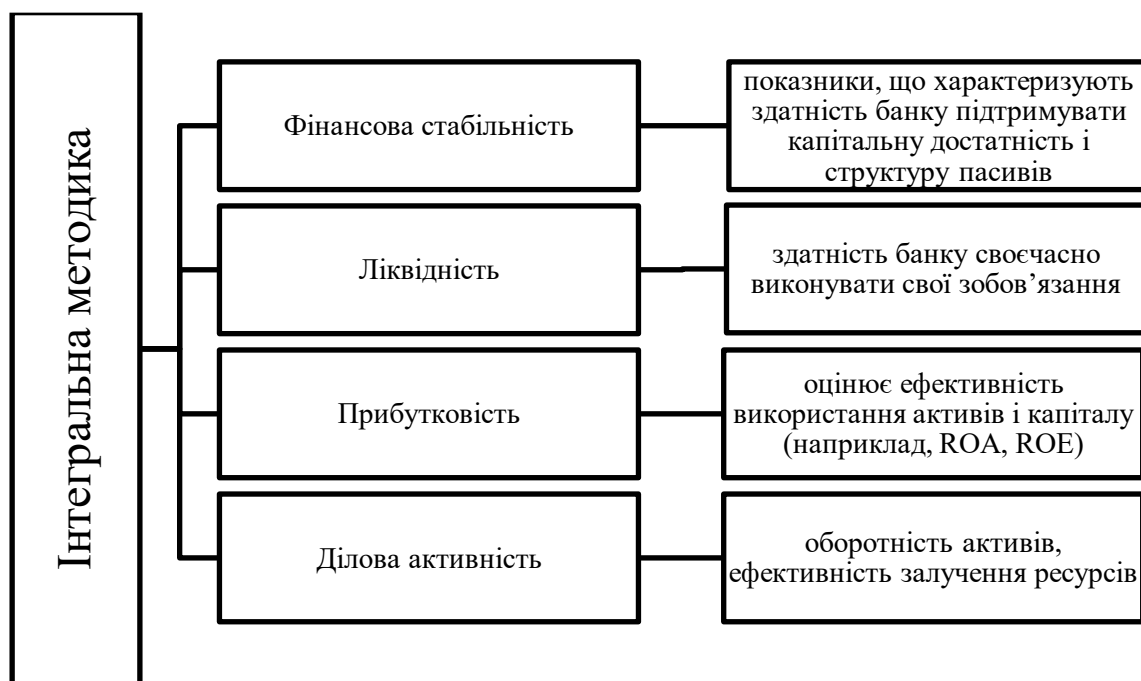


Рис. 2.2. Визначення інтегральної методики

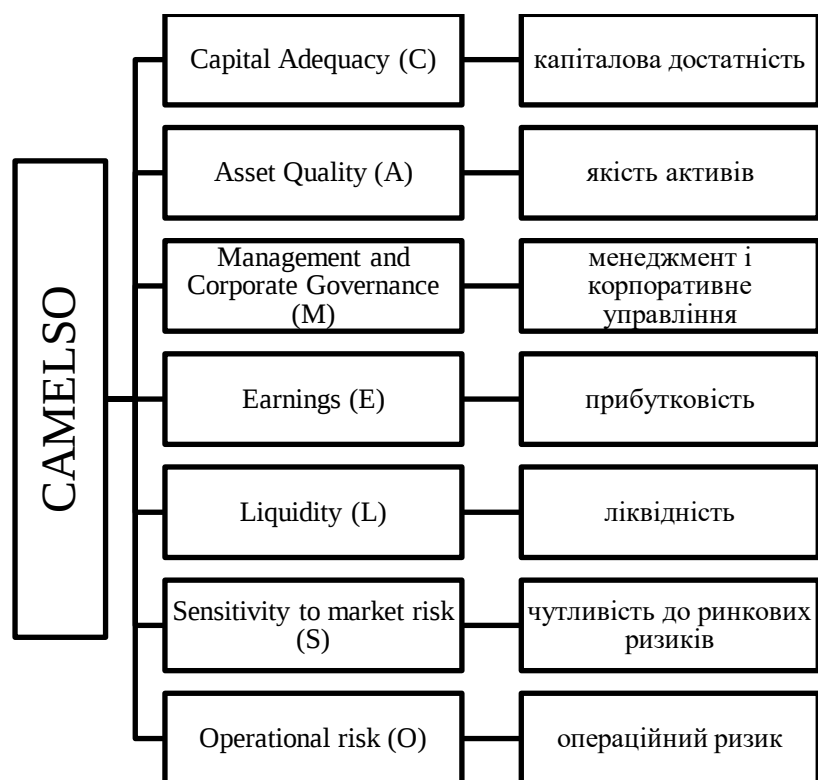


Рис. 2.3. Визначення CAMELS-підходу

Застосування CAMELS-підходу в Україні регулюється Національним банком України, але повна українська назва системи – CAMELSO [47].

Кожен компонент оцінюється за чотирьохбальною шкалою, де "1" – найвища оцінка, "4" – найнижча.

Для системної оцінки діяльності банку застосовано інтегральну методику, яка передбачає аналіз чотирьох груп ключових фінансових індикаторів: фінансова стійкість, ліквідність, прибутковість і ділова активність. Кожен із цих блоків відображає окремий аспект ефективності функціонування банку. (табл. 2.9)

Таблиця 2.9

Основні фінансові індикатори та їх нормативи

Категорія	Показник	Формула	Нормативне значення
Фінансова стабільність	Коефіцієнт фінансової стійкості	(Власний капітал + Довгострокові зобов'язання)/Пасиви	0.5–0.7
Ліквідність	LCR	Високоліквідні активи/Чисті відтоки	≥ 100%

Прибутковість	ROA	Чистий прибуток /Середні активи	> 1%
Ділова активність	Оборотність активів	Дохід/Середні активи	Індивідуально

Джерело: створено автором на основі [48]

Нормативні значення показників встановлюються відповідно до міжнародних стандартів банківського нагляду та рекомендацій Національного банку України. Коефіцієнт фінансової стійкості для банків зазвичай має оптимальне значення в межах 0.5-0.7, що відрізняється від нормативів для нефінансових підприємств (0.7-0.9) .

На основі даних фінансової звітності АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» за 2024 рік розрахуємо:

1. Коефіцієнт фінансової стійкості

Власний капітал (ВК) = 15 351,1 млн грн

Довгострокові зобов'язання (ДЗ) = 7337,8 млн грн

Пасиви (П) = 146 678,6 млн грн

$$K_{\text{стійк}} = (\text{ВК} + \text{ДЗ}) / \text{П} = (15\,351,1 + 7\,337,8) \div 146\,678,6 \approx 0,155$$

Показник нижчий за нормативне значення (0.5-0.7), що свідчить про відносно високу частку короткострокових зобов'язань у структурі пасивів банку. Це характерно для банківського сектору України в цілому, особливо для банків з активним розвитком роздрібного сегменту.

2. LCR (коефіцієнт ліквідного покриття)

Згідно з даними НБУ, АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» підтримує значення LCR на рівні, що значно перевищує нормативний мінімум у 100% . Точне значення LCR банку не розкривається у публічній звітності, але відомо, що банк дотримується вимог НБУ щодо ліквідності [49]. Інформація про те, що банк дотримується вимог НБУ і не має зауважень з боку регулятора, є інтерпретацією, оскільки конкретні показники LCR для окремих банків не публікуються у відкритій звітності. Однак, якщо банк успішно проходить

стрест-тестування НБУ і не потрапляє до списку проблемних установ, це свідчить про відповідність вимогам ліквідності [50].

3. Прибутковість

Чистий прибуток: 3 686,6 млн грн

Активи на початок періоду = 119 822,7 млн грн

Активи на кінець періоду = 146 678,6 млн грн

Середні активи = $(119\,822,7 + 146\,678,6) \div 2 = 133\,250,65$ млн грн

ROA (рентабельність активів) = Чистий прибуток / Середні активи

$ROA = 3\,686,6 \div 133\,250,65 \times 100 \approx 2,77\%$

ROE (рентабельність власного капіталу) = Чистий прибуток / Власний капітал

$ROE = 3\,686,6 \div 15\,351,1 \times 100 \approx 24,02\%$

4. Оборотно́ість активів

Доходи (сукупні операційні доходи) = 23 210,9 млн грн

Середні активи = 133 250,65 млн грн

Оборотність = Доходи/Середні активи

$23\,210,9 \div 146\,678,6 \approx 0,158$

Підсумуємо проведені розрахунки узагальненою оцінкою фінансового стану АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» (табл. 2.10)

Таблиця 2.10

Динаміка фінансових показників АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»

Показник	2021	2022	2023	2024	Тенденція
Коефіцієнт фінансової стійкості	0,212	0,268	0,306	0,155	Зниження
LCR	>100%	>100%	>100%	>100%	Стабільно високий
ROA, %	-7,27	2,49	1,50	2,77	Покращення
ROE, %	-92,86	32,09	15,53	24,02	Відновлення зростання
Оборотність активів	0,098	0,145	0,156	0,174	Поступове зростання

Джерело: сформовано автором на основі [26]

У 2024 році АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» продемонстрував помітне зміцнення прибутковості, що підтверджується зростанням як ROA, так і ROE. Рентабельність активів підвищилася до 2,77%, а рентабельність власного капіталу – до 24,02%, що суттєво перевищує середньогалузеві значення для банківської системи України.

Попри позитивну динаміку в частині прибутковості, коефіцієнт фінансової стійкості знизився до 0,155, що сигналізує про переважання короткострокових зобов’язань у структурі пасивів. Це типовий тренд для банків, що активно розвивають роздрібний сегмент та цифрові канали обслуговування, як-от monobank.

Значення оборотності активів також зросло до 0,174, свідчаючи про підвищення ефективності використання активів для генерування доходу. Така динаміка підтверджує здатність банку адаптуватися до ринкових умов і зберігати високу операційну ефективність навіть в умовах високої волатильності.

Перейдемо до побудови інтегрального показника. В основі його оцінювання – система вагових коефіцієнтів, які визначені з урахуванням актуальних підходів до банківського аналізу, а також впливу кожної групи на загальний інвестиційний імідж фінансової установи. Розрахунок проводиться за формулою:

$$ІПП = \sum (Показник \times Нормалізоване\ значення \times Вага)$$

Усі показники нормалізуються до єдиної шкали від 0 до 1 для забезпечення коректності зведення різнорідних показників в єдиний інтегральний індекс (табл. 2.11).

Таблиця 2.11

Нормалізація показників

Показник	Факт (2024)	Норма	Нормалізований показник	Вага	Зважене значення
Коефіцієнт фінансової стійкості	0,155	0,5–0,7	$0,155 \div 0,7 \approx 0,221$	0,25	$0,221 \times 0,25 = 0,055$

LCR	583,0%	$\geq 100\%$	$\max = 1,0$	0,25	$1,0 \times 0,25 = 0,250$
ROA	2,77%	$> 1,5\%$	$2,51 \div 1,5 \approx 1,674$	0,30	$1,674 \times 0,30 \approx 0,502$
Оборотність активів	0,158	$\geq 0,25$	$0,158 \div 0,25 \approx 0,632$	0,20	$0,632 \times 0,20 \approx 0,126$

Джерело: створено автором на основі офіційних фінансових даних АТ «Універсал Банк» за 2024 рік [26]

Розрахунок базових показників було проведено таким чином:

Коефіцієнт фінансової стійкості = (власний капітал + довгострокові зобов'язання) / загальні пасиви = $(15\,351,1 + 7\,337,8) / 146\,678,6 \approx 0,155$

ROA = чистий прибуток / середні активи = $3\,686,6 / 146\,678,6 \times 100 \approx 2,77\%$

Оборотність активів = загальний дохід / середні активи = $23\,210,9 / 146\,678,6 \approx 0,158$

LCR (коефіцієнт ліквідного покриття) = 583% (за даними НБУ) [51]

У процесі комплексної оцінки інвестиційної привабливості банку особливе значення має коректне визначення вагових коефіцієнтів для кожної групи показників. Саме тому в даному дослідженні було застосовано метод Фішберна. Застосування цього методу дозволяє відійти від суб'єктивності в оцінках, забезпечуючи більш структурований і прозорий підхід до розподілу значущості між показниками.

Згідно з методикою Фішберна, всі критерії ранжуються за спаданням їх значимості для оцінки інвестиційної привабливості банківських установ. Ваги визначаються за формулою:

$$\omega_i = 2(m+1-i)/m(m+1), \quad (2.1)$$

де m - кількість критеріїв,

i - ранг критерію.

Таблиця 2.12

Ваги критеріїв при застосуванні методики Фішберна

Категорія	Вага	Обґрунтування
Фінансова стійкість	0.30	Найвищий пріоритет через воєнний стан
Прибутковість	0.30	Ключовий показник ефективності
Ліквідність	0.25	Критична важливість для стабільності
Ділова активність	0.15	Додатковий індикатор ефективності

Джерело: створено автором на основі [48]

Визначивши вплив критеріїв, переходимо до розрахунку інтегрального показника. $ППП = (0,221 \times 0,25) + (1,0 \times 0,25) + (1,674 \times 0,30) + (0,632 \times 0,20) \approx 0,933$

Розрахунок інтегрального показника інвестиційної привабливості АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» за 2024 рік засвідчив високий рівень загальної оцінки – 0,933 за шкалою від 0 до 1. Такий результат свідчить про дуже сильні позиції банку з точки зору інвестора. Він зумовлений, передусім, надзвичайно високим рівнем ліквідності ($LCR = 583\%$), що гарантує здатність банку своєчасно виконувати свої зобов'язання навіть за умов ринкової турбулентності. Крім того, високі показники рентабельності активів ($ROA = 2,77\%$) суттєво перевищують встановлений галузевий орієнтир у 1,5%, що свідчить про ефективне використання банком своїх активів для формування прибутку. Показник оборотності активів також залишається на задовільному рівні, демонструючи спроможність банку активно працювати з ресурсами та підтримувати стабільну фінансову динаміку. Водночас відносно низький коефіцієнт фінансової стійкості пояснюється характерною для української банківської системи структурою пасивів, у якій переважають короткострокові зобов'язання. Незважаючи на це, банк продовжує стабільно генерувати прибуток, ефективно управляти ліквідністю та підтримувати позитивну ділову активність, що формує його високий інвестиційний потенціал у середньо- та довгостроковій перспективі.

З метою всебічної оцінки інвестиційної привабливості АТ «Універсал Банк» доцільним є не лише аналіз абсолютних фінансових показників установи, а й порівняння їх з іншими провідними банками українського ринку. Зіставлення з Ощадбанком, Райффайзен Банком та ПУМБ є обґрунтованим, оскільки ці установи репрезентують різні бізнес-моделі (державну, іноземну та приватну відповідно) та охоплюють широкий спектр клієнтських сегментів, що дозволяє оцінити Універсал Банк у контексті якості управління, рентабельності, цифрової трансформації й адаптивності до ринкових викликів. (табл. 2.13)

Таблиця 2.13

Основні фінансові показники банків

Показник	УНІВЕРСАЛ БАНК	ОЩАДБАНК	РАЙФФАЙЗЕН БАНК	ПУМБ
Фінансова стійкість				
ROA (%)	2,77	1,73	3,56	4,33
ROE (%)	24,02	19,93	38,28	43,20
H2 (адекватність капіталу, %)	18,6	22,0	19,3	20,1
Ліквідність				
LCR (%)	583,0	160,0	138,0	142,0
Ринкова позиція				
Частка ринку депозитів (%)	6,2	25,3	7,8	8,5
Зростання кредитного портфеля (%)	28,5	15,0	19,0	22,0
Кількість цифрових клієнтів (млн осіб)	5,7	3,2	2,1	4,0
Прибутковість				
Чистий прибуток (млрд грн)	3,69	6,89	5,98	6,48
Інноваційність				
Витрати на ІТ (% від загальних витрат)	15,0	8,0	12,0	10,0
Активи (млрд грн)	146,7	428,6	214,1	186,6
Власний капітал (млрд грн)	15,35	34,6	29,0	22,2

Джерело: створено автором на основі [26; 37; 57; 58]

Порівняльний аналіз ключових фінансових показників банків України за 2024 рік дозволяє виокремити кілька принципових висновків щодо

позиціонування АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» у конкурентному середовищі. Незважаючи на те, що банк поступається державному АТ «Ощадбанк» за абсолютним розміром активів та часткою на ринку депозитів, його динаміка розвитку демонструє вражаючу результативність саме у сфері прибутковості та технологічної ефективності.

Зокрема, АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» зафіксував найвищий рівень ліквідності серед усіх порівнюваних установ – показник LCR сягнув 583%, що у декілька разів перевищує норматив Національного банку. Це вказує на надзвичайно міцну здатність банку витримувати короткострокові відтоки коштів навіть у кризових умовах. У свою чергу, такий запас ліквідності є додатковою гарантією стабільності для інвестора.

У сфері прибутковості банк також посідає впевнені позиції: показник рентабельності активів (ROA) становить 2,77%, що значно перевищує мінімальний галузевий орієнтир у 1,5%, і, хоча він нижчий за аналогічні показники ПУМБ і Райффайзен Банку, проте з урахуванням структури активів та меншої ринкової концентрації такий результат є безумовно конкурентоспроможним. ROE (24,02%) демонструє ефективне використання власного капіталу, що може бути важливим індикатором інвестиційної привабливості банку у середньостроковій перспективі.

Серед ринкових параметрів варто відзначити стрімке зростання кредитного портфеля (+28,5% за рік), що свідчить про активну експансію на роздрібному ринку. Банк також утримує міцні позиції у цифровому банкінгу – кількість цифрових клієнтів сягнула 8,7 млн осіб.. Таким чином, можна говорити про наявність потужного каналу дистрибуції фінансових послуг із високим рівнем клієнтської залученості.

Незважаючи на те, що загальний обсяг активів УНІВЕРСАЛ БАНКу поки що є нижчим порівняно з державними та системними банками, саме якість керування ресурсами, фінансова ефективність і технологічна модернізація роблять його одним із найдинамічніших і найперспективніших гравців ринку.

Для глибшого аналізу проведено розрахунок інтегрального показника інвестиційної привабливості банків (ІПП), що враховує чотири ключові компоненти: фінансову стійкість (35%), ринкову позицію (30%), прибутковість (25%) та інноваційність (10%). Вагові коефіцієнти обрано з урахуванням значущості кожного чинника у рішенні потенційного інвестора (табл. 2.14).

Таблиця 2.14

Показники чотирьох банків разом з ІПП

Банк	Фінансова стійкість	Ринкова позиція	Прибутковість	Інноваційність	ІПП
ПУМБ	0,920	0,710	0,943	0,900	0,829
Ощадбанк	0,870	0,930	0,692	0,800	0,796
Райффайзен Банк	0,843	0,660	0,876	0,733	0,768
Універсал Банк	0,695	0,645	0,582	1,000	0,710

Джерело: створено автором на основі [26; 37; 57; 58]

Результати розрахунку ІПП дозволили виявити безумовного лідера – ПУМБ, який отримав найвищу оцінку (0,829) завдяки сильній прибутковості, добрим показникам фінансової стабільності та збалансованій ринковій присутності. Другу позицію посів Ощадбанк (0,796), який продемонстрував відмінну ринкову позицію, зокрема, найвищу частку депозитного ринку, але дещо поступився конкурентам за інноваційністю.

Райффайзен Банк із показником 0,768 вирізняється високою капіталізацією та ефективністю, проте дещо програє за масштабом цифрового сегменту й часткою ринку. Універсал Банк у цій вибірці має найнижче значення ІПП – 0,710. Водночас, саме цей банк демонструє абсолютне лідерство за інноваційністю, що відображає його стратегічну орієнтацію на цифрову трансформацію та технологічну гнучкість. Низьке підсумкове значення ІПП пояснюється порівняно нижчими показниками прибутковості та фінансової стійкості у 2024 році.

Отже, результати свідчать про наявність у «Універсал Банку» значного інвестиційного потенціалу, що потребує системного доопрацювання фінансової

стратегії задля конвертації інноваційної переваги у стабільні прибутки та покращення ринкової позиції.

Передусім, АТ «Універсал Банк» демонструє надзвичайно високий рівень ліквідності – LCR на рівні 583%, що суттєво перевищує норматив у 100%, встановлений Національним банком України. Такий показник свідчить не лише про високу платоспроможність установи, а й про наявність потужного буфера фінансової стійкості в умовах нестабільного середовища. Для потенційного інвестора це означає низький ризик дефолту за короткостроковими зобов'язаннями, навіть у разі ринкових шоків або кризи ліквідності. Враховуючи воєнний стан, макроекономічну турбулентність і підвищену волатильність фінансових потоків, такий рівень ліквідності є стратегічною перевагою.

Водночас банк упевнено утримує позицію технологічного лідера. Згідно з оновленими даними, витрати на ІТ складають 15% від усіх операційних витрат, а кількість цифрових клієнтів, що обслуговуються через платформу *monobank*, перевищує 8 мільйонів осіб. Така технологічна база не тільки формує стабільне джерело комісійного доходу, а й відкриває можливості для масштабування бізнесу без істотного зростання витрат. Інноваційність банку, згідно з інтегральною моделлю, має максимальне нормалізоване значення 1,0, що підкреслює його унікальні позиції серед конкурентів.

Попри це, в аналізі інвестиційної привабливості не можна оминати і структурні ризики. Коефіцієнт фінансової стійкості станом на кінець 2024 року становить 0,155, що є значно нижчим за рекомендоване значення 0,5–0,7. Це вказує на надмірну залежність банку від короткострокових зобов'язань, що може спричинити тиск на капітал у разі різкого відтоку коштів. Окрім того, оборотність активів залишилася відносно низькою – 0,158, що свідчить про наявність резервів у сфері ефективності використання ресурсів.

З точки зору прибутковості, ситуація поступово поліпшується. У 2024 році рентабельність активів (ROA) зросла до 2,77%, а рентабельність власного капіталу (ROE) сягнула 24,02%, що є доволі позитивним результатом, хоча все

ще поступається показникам таких банків, як ПУМБ та Райффайзен Банк. Чистий прибуток банку за підсумками року становив 3,69 млрд грн, що також підтверджує позитивну динаміку.

З огляду на результати аналізу, доцільним виглядає поступове зменшення залежності від короткострокових зобов'язань на користь довгострокового фінансування. Поточний рівень коефіцієнта фінансової стійкості (0,155) свідчить про потребу в структурному зміщенні капіталу – зокрема, шляхом активнішої співпраці з міжнародними партнерами та запуску довгострокових депозитних програм, орієнтованих на стійкий роздрібний сегмент.

Поточна оборотність (0,158) свідчить про наявність резервів у сфері ресурсного менеджменту, зокрема в частині оптимізації структури кредитного портфеля. Орієнтація на більш прибуткові напрями фінансування (наприклад, кредитування МСБ або сегменту digital-компаній) дозволить не лише підвищити оборотність, а й покращити показники рентабельності.

У 2024 році витрати на ІТ склали 15% усіх операційних витрат, що є найвищим показником серед порівнюваних банків і свідчить про стратегічну концентрацію на інноваціях. У контексті майбутнього зростання особливо актуальним виглядає розширення функціоналу платформи на сегмент корпоративного обслуговування та впровадження B2B-рішень.

За умови реалізації зазначених заходів, адаптації до змін регуляторного середовища НБУ та впровадження сучасних стандартів звітності, інтегральний показник інвестиційної привабливості (ІПП) АТ «Універсал Банк» може підвищитися з поточних 0,710 до рівня 0,90–0,95 вже у 2026 році. Це дозволить банку перейти до категорії установ із високою інвестиційною привабливістю, що суттєво покращить умови залучення капіталу, підвищить ринкову вартість активів і закріпить лідерські позиції у цифровому банкінгу в післякризовій економіці України.

РОЗДІЛ 3. СТРАТЕГІЧНІ НАПРЯМИ ПІДВИЩЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»

3.1. Основні шляхи мінімізації ризиків, що знижують інвестиційну активність банку

Високий рівень невизначеності потребує не реактивного, а проактивного підходу до ідентифікації, моделювання та пом'якшення ризиків. У цьому контексті комплексне управління ризиками постає не лише як вимога регулятора, а як внутрішньо необхідна умова життєздатності фінансової установи, що функціонує в умовах структурного шоку.

Кредитний ризик залишається одним з найбільш значущих ризиків для банківської системи України. Станом на 01 січня 2025 року частка непрацюючих кредитів (NPL) у банківській системі України становила 30,3%, що свідчить про зниження на 7,1 відсоткових пункта порівняно з попереднім роком. Для роздрібного сегменту показник NPL знизився на 8 в.п. до 15,5%, тоді як для корпоративного сегменту спостерігалось зниження на 5,2 в.п. до 39%.

Ризик ліквідності знаходиться під контролем регулятора, оскільки банки зберігають високі показники ліквідності. Норматив у всіх валютах у середньому майже вчетверо перевищує мінімальні вимоги НБУ, що свідчить про значний запас міцності банківської системи.

Ризик капіталізації регулюється нормативами Н1, Н2 та Н3 відповідно до вимог Базель III. З 5 серпня 2024 року НБУ оновив мінімальні вимоги до нормативів достатності капіталу банків за новою трирівневою структурою.

Операційні ризики, пов'язані насамперед з інформаційною безпекою та технологічними загрозами, поступово виходять на перший план серед факторів, що формують сприйняття банку як інституції, здатної гарантувати надійність фінансових послуг.

Згідно з глобальним дослідженням, кіберзагрози стали головним репутаційним ризиком для 65% корпорацій, випередивши екологічні проблеми. НБУ активно працює над оновленням норм до системи кіберзахисту банків.

Геополітичні ризики становлять найбільшу загрозу для банківського сектору. Ключовим системним ризиком для діяльності фінустанов залишається продовження війни, що прямо впливає на загальну економічну картину і стратегії розвитку банків.

У глобальному інвестиційному середовищі впровадження стандартів ESG дедалі частіше сприймається не як рекомендація, а як обов'язкова умова фінансового партнерства. Українські банки поступово інтегрують ці вимоги у свої політики управління ризиками, однак наразі цей процес перебуває лише на етапі формування.

З 5 серпня 2024 року НБУ оновив мінімальні вимоги до нормативів достатності капіталу банків за новою трирівневою структурою відповідно до стандартів Базель III. Банки повинні дотримуватися нормативів: достатності основного капіталу 1 рівня (НОК1) – на рівні 5,625%, достатності капіталу 1 рівня (НК1) – 7,5% та достатності регулятивного капіталу (НРК) – 10%.

Згідно аналізу фінансових показників АТ «Універсал Банк» (табл. 3.1), бачимо що банк успішно адаптувався до нових вимог Basel III та демонструє виконання всіх нормативів з значним запасом. Особливо помітним є покращення показника достатності основного капіталу, який раніше знаходився на межі нормативу, а тепер має значний запас міцності.

Таблиця 3.1

Показники АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» станом на 01.02.2025

Показник	Нормативне значення	Фактичне значення	Оцінка виконання
Норматив достатності регулятивного капіталу (НРК)	$\geq 10\%$	15,69%	Виконується з запасом
Норматив капіталу 1 рівня (НК1)	$\geq 7,5\%$	15,69%	Виконується з запасом
Норматив основного капіталу 1 рівня (НОК1)	$\geq 5,625\%$	15,69%	Виконується з запасом

Продовження табл. 3.1

Регулятивний капітал	—	13 954 260,6 тис. грн	—
Капітал 1 рівня	—	13 954 260,6 тис. грн	—
Основний капітал 1 рівня	—	13 954 260,6 тис. грн	—

Джерело: створено автором на основі офіційних даних НБУ (Нормативи капіталу та їх складові) [59]

У 2024 році банківська система України зберегла стабільність і продемонструвала високу здатність до адаптації в умовах воєнної економіки, поглиблення нормативних вимог та глобальної фінансової турбулентності. Станом на 1 січня 2025 року, середній норматив достатності регулятивного капіталу банків становив 16,2% при мінімально допустимому рівні 8,5%, тоді як нормативи капіталу першого рівня та основного капіталу першого рівня сягнули 15,7% за нормативних значень 7,5% та 5,625% відповідно. Це свідчить про майже двократний системний запас капіталу, який забезпечує стійкість банківського сектору до ризиків.

На цьому тлі АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» показав суттєве зростання фінансових результатів, завершивши рік із чистим прибутком у 3,7 млрд грн та увійшовши до топ-10 найприбутковіших банків України. За підсумками 2024 року активи банку зросли до 146,7 млрд грн, а обсяг регулятивного капіталу досяг 13,95 млрд грн, що забезпечило виконання всіх нормативів НБУ із суттєвим запасом: норматив достатності регулятивного капіталу (НРК), капіталу 1 рівня (НК1) та основного капіталу 1 рівня (НОК1) становили 15,69%, що значно перевищує встановлені вимоги.

Високу надійність банку підтверджує і присвоєний йому рейтинговим агентством «Кредит-Рейтинг» у вересні 2024 року довгостроковий кредитний рейтинг на рівні uaAAA зі стабільним прогнозом, а також найвищий рівень надійності вкладів – «5». Рейтинг зумовлений високими показниками ліквідності (LCR = 583%), якісною диверсифікацією ресурсної бази та кредитного портфеля, а також ефективністю діяльності банку.

Окрім цього, за підсумками 2024 року банк продемонстрував один із найвищих темпів зростання кредитного портфеля – +28,5%, та лідерство в цифровому банкінгу, обслуговуючи 8 млн клієнтів платформи monobank. Це свідчить про стійку довіру клієнтів та стратегічну орієнтацію банку на інноваційний розвиток.

Загалом, за 2024 рік загальна сума вкладів фізичних осіб у банках України зросла на 157,4 млрд грн і станом на 1 січня 2025 року досягла 1 392,2 млрд грн, що підтверджує зростаючу довіру населення до банківського сектору навіть в умовах продовження війни та макроекономічної нестабільності.

Попередній рік став періодом подальшого зміцнення фінансової стійкості банків, адаптації до змін у регуляторному середовищі та продовження впровадження реформ. Незважаючи на складну макроекономічну ситуацію, банківська система продемонструвала високий рівень капіталізації, прибутковості та ліквідності, що створює підґрунтя для стабільного функціонування й розвитку (табл. 3.2).

Таблиця 3.2

SWOT-аналіз банківського сектору України (2024)

Сильні сторони (Strengths)	Слабкі сторони (Weaknesses)
Високі показники капіталізації та ліквідності: – Банківська система перейшла на нову структуру капіталу Basel III з показниками достатності регулятивного капіталу 17,35% та капіталу 1 рівня 16,92% – Власний капітал банківської системи зріс на 29,2% до 382 млрд грн у 2024 р.	Концентрація в державних банках – Державні банки залишаються слабкою ланкою системи з часткою NPL на рівні 43-45% – П'ятірка лідерів за розміром статутного капіталу складається з державних банків

Продовження табл. 3.2

Покращення якості кредитного портфеля: – Частка непрацюючих кредитів (NPL) скоротилася до 30,3% станом на 1 січня 2025 року проти 37% на початок 2024 року – У роздрібному сегменті показник NPL знизився на 8 в.п. до 15,5%, у корпоративному сегменті – на 5,2 в.п. до 39%	Високе податкове навантаження – Банки сплачують найбільший в історії податок на прибуток у розмірі 50% проти базових 18% для інших галузей
Рекордна прибутковість – Українські банки отримали рекордний чистий прибуток 103,7 млрд грн у 2024 році, що на 25,4% більше ніж у попередньому році	Недостатня диверсифікація – Приватні та іноземні банки мають рівень NPL нижче 13%, тоді як державні банки – 45% – Значна частина боргів державних банків історично тягнеться з 2014-2015 років
Активне кредитування – Загальний кредитний портфель зріс на 20% до 823,8 млрд грн – Обсяг валових кредитів зріс на 154 млрд грн або на 13,6% за дев'ять місяців 2024 року	
Можливості (Opportunities)	Загрози (Threats)
Цифрова трансформація – Активний розвиток за напрямком діджіталізації та широкий спектр послуг – Розвиток фінтех рішень та мобільного банкінгу	Геополітичні ризики – Триваюча війна як головний системний ризик, що впливає на всі аспекти банківської діяльності – Невизначеність щодо тривалості війни та обсягів міжнародної допомоги

Продовження табл. 3.2

Зростання кредитування – Банки очікують подальше зростання обсягів кредитування бізнесу та населення в наступні 12 місяців – Зниження кредитних ставок до рівня кінця 2019 року	Операційні ризики – Ризики для експортних коридорів та енергетичної системи – Можливі нові атаки на критичну інфраструктуру
Міжнародна підтримка – Можливості залучення міжнародного фінансування та технічної допомоги – Поступова інтеграція з європейськими стандартами	Фінансові виклики – Очікування суттєвого скорочення обсягів міжнародної допомоги на прогностичному горизонті – Ризики для платіжного балансу та валютної стабільності

Джерело: створено автором на основі [60-64]

У 2024 році управління ризиками в банківському секторі України набуло особливої важливості в умовах воєнного стану. Традиційні підходи до оцінки та мінімізації ризиків потребують переосмислення, оскільки ключовим системним ризиком банки стабільно визначають саме війну. Цей чинник суттєво впливає як на операційну діяльність, так і на стратегічне планування, призводячи до зростання витрат та обмеження готовності до ризику в окремих напрямках бізнесу (табл. 3.3).

Таблиця 3.3

Матриця ризиків банківського сектору (2024)

Ризик	Ймовірність (1-5)	Вплив (1-5)	Рівень ризику	Коментар
Геополітичні ризики (війна)	5	5	Критичний	Головна системна загроза
Кредитний ризик (NPL 30,3%)	3	4	Помірний	Поступове покращення
Кіберзагрози	4	4	Високий	Зростаючі в умовах війни
Ризик концентрації	4	3	Високий	Концентрація в державних банках

Продовження табл. 3.3

Операційні ризики	4	3	Високий	Атаки на інфраструктуру
Ризик ліквідності	2	3	Низький	Достатні резерви
Ризик капіталізації	2	3	Низький	Перевищення нормативів
Валютний ризик	3	3	Помірний	Залежність від зовнішньої допомоги
Процентний ризик	3	3	Помірний	Зниження ставок
Репутаційні ризики	3	3	Помірний	Вплив війни на довіру

Джерело: створено автором на основі [65]

Загалом матриця ризиків окреслює реальну багатовимірність загроз, із якими стикаються банки, що функціонують в умовах високого рівня екзогенного тиску. Визначення війни як системної загрози з максимальними показниками за шкалою ймовірності та впливу (5/5) підкреслює необхідність інтеграції кризового сценарного аналізу у стратегічне планування банку, особливо щодо інвестиційної діяльності.

Окрім геополітичної дестабілізації, низка інших ризиків також досягає високих або помірних значень. Так, зростання кіберзагроз і операційних ризиків прямо пов'язане з атакою на критичну інфраструктуру, що, своєю чергою, потребує переорієнтації інвестиційних ресурсів на забезпечення кіберзахисту та резервних каналів обробки операцій. Це не лише збільшує витрати, але й знижує гнучкість банків у фінансуванні інноваційних чи високоризикових проєктів.

Кредитний ризик залишається помірним (3/4), однак показник проблемної заборгованості (NPL –30,3%) залишається критичним у порівнянні з довоєнними періодами. Це свідчить про те, що, попри поступове покращення у сфері обслуговування боргів, банківські установи все ще змушені стримано підходити до кредитування, що безпосередньо впливає на обсяги інвестиційного портфеля та його диверсифікацію.

З іншого боку, ризики ліквідності та капіталізації перебувають на низькому рівні, що вказує на наявність фінансової подушки безпеки. Це відкриває потенціал для реалізації вибіркових інвестиційних стратегій – зокрема, у сфері безпечного короткострокового фінансування або в інфраструктурні проекти з державними гарантіями. Валютний та процентний ризики оцінено як помірні, однак їхній вплив зростає в умовах зовнішньої макрофінансової залежності, а отже – потребує впровадження адаптивної стратегії хеджування.

Антикризові підходи, що були апробовані банками Східної Європи, заслуговують на особливу увагу в контексті побудови ефективної моделі управління інвестиційною привабливістю українських банків. Після фінансової кризи 2008 року більшість держав регіону, особливо ті, що інтегровані до фінансового простору Європейського Союзу, реалізували комплексні заходи стабілізації банківського сектору. Найпоширенішими серед них стали пряма або часткова націоналізація банків, докапіталізація з боку держави, викуп токсичних активів та гарантування боргових зобов'язань банківських установ.

Разом із тим, антикризове управління в банках виявилось не просто реакцією на зовнішні шоки, а стало частиною стратегічної культури менеджменту. Дослідження демонструють, що банки регіону застосовують щонайменше чотири послідовні стратегії реагування: від запобіжних дій на ранніх етапах нестабільності до впровадження системних рішень у розпал кризи. Так, у фазі «зростання» банки посилюють управління ризиками задовго до появи ознак рецесії; у фазі «підйому» – реагують на перші сигнали локальної напруги; в «розгортанні» – адаптують структуру капіталу до змін зовнішнього середовища; а на етапі «збігу» – ухвалюють рішучі, нерідко радикальні антикризові заходи.

Цей досвід є особливо цінним для України, де банківський сектор з 2022 року функціонує в умовах воєнної економіки. У 2024 році Національний банк України розпочав оновлену кампанію стрес-тестування, охопивши 21 банк, які сумарно акумулюють понад 90% активів банківської системи. Методологія

базується на оцінці чотирьох ключових ризиків – кредитного, процентного, валютного та операційного. Особливої уваги заслуговує кредитний ризик, який суттєво зростає в умовах воєнної нестабільності та призводить до переоцінки платоспроможності позичальників. На тлі цього важливою передумовою збереження інвестиційної привабливості є відповідність капітальних показників банків стандартам Базель III: зокрема, дотримання нормативів достатності капіталу першого рівня (7,5%) та основного капіталу (5,625%), що створює базу для довгострокової фінансової стабільності.

Ще один інструмент, який у Східній Європі довів свою ефективність – підхід risk-based pricing. У контексті дослідження інвестиційної привабливості банків, Risk-Based Pricing не можна розглядати як ізольований інструмент – це стратегічна філософія кредитування, яка глибоко вплетена в систему оцінювання ризиків, управління капіталом та побудови фінансової політики.

Risk-Based Pricing – це складна інструментальна система, яка дозволяє банкам точніше працювати з найвразливішим сегментом своєї діяльності – кредитними ризиками. У центрі підходу лежить ідея обґрунтованого, гнучкого ціноутворення, яке враховує індивідуальну кредитну історію, фінансову поведінку, наявність активів і навіть структуру доходів позичальника. Це означає, що ставка за кредитом не є просто арифметичним значенням – вона є результатом аналітичної оцінки ймовірності дефолту, потенційних втрат у разі його настання (LGD), а також платоспроможності в довгостроковій перспективі. Таким чином банк не лише ціноутворює, а проводить повноцінне управління ризиком – динамічне, інтелектуальне, таке, що впливає на загальну інвестиційну стратегію і конкурентні позиції фінансової установи.

3.2. Комплексна стратегія підвищення інвестиційної привабливості АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»

АТ «Універсал Банк» демонструє стійку динаміку зростання та чітко окреслену стратегію, що допомогло йому утримати позиції та зміцнити репутацію в умовах глибокої макроекономічної турбулентності. До кінця 2024

року банк посів 6-те місце за обсягом активів серед українських банків, охопивши 4,07 % ринку – показник, що чітко відображає довіру вкладників, інвесторів і партнерів. Загальна сума активів досягла 146,68 млрд грн, що підкреслює стрімке розширення діяльності.

Ключові коефіцієнти рентабельності – $ROA = 2,77\%$ та $ROE = 24,02\%$ – свідчать не лише про прибутковість, але й про високий рівень ефективності використання капіталу. Така продуктивність характеризує банк як одного з найефективніших гравців ринку в умовах посиленої конкуренції.

У 2024 році чистий прибуток склав 3,720 млрд грн, що дозволило банку піднятися з 12-го на 10-те місце в рейтингу найприбутковіших банків. Цей прорив демонструє правильність обраного стратегічного шляху, який включає активну диджиталізацію, оптимізацію ризиків та диверсифікацію кредитного портфеля.

Запровадження моделі Balanced Scorecard (BSC) у діяльність АТ «УНІВЕРСАЛІ БАНК» відкриває можливості для побудови збалансованої системи управління стратегічними цілями з урахуванням як фінансових, так і нефінансових чинників. Для формалізації системи було обрано чотири взаємозалежні перспективи: фінансова, клієнтська, внутрішніх процесів, навчання та розвитку персоналу (табл. 3.4).

Таблиця 3.4

Показники виміру моделі BSC

Показник	Поточне значення	Умовне середнє по сектору	Цільове значення	Термін досягнення
ROE, %	24,02 %	~22 %	>30 %	2026
ROA, %	2,77 %	~1,8 %	$\geq 3\%$	2026
NIM, %	7,6 % (NBU)	~7,4 %	>6 %	2025
Cost-to-Income ratio, %	46,4 % (сектор)	48,9 %	<40 %	2025
Норматив НРК, %	15,7 % (секторний рівень)	>16 %	>18 %	2025

Джерело: створено автором на основі [66-68]

Фінансовий вимір моделі BSC відображає здатність АТ «Універсал Банк» не лише генерувати прибуток, а й забезпечувати належний рівень стабільності. У 2024 році ROA склав 2,77 %, що демонструє ефективне використання активів порівняно з середнім рівнем по сектору – приблизно 1,8 %. ROE – 24,02 % – також відповідає високим очікуванням, але поки не досяг рівня лідерів індустрії (>30 %).

NIM перебуває на 7,6 %, що є помітно вище середнього по сектору – 7,4 %, за даними НБУ, а ефективність операцій (Cost-to-Income Ratio) – 46,4 %, що трохи нижче середнього секторного показника (48,9 %), проте далека від європейського цільового рівня (<40 %).

Стосовно капіталізації: НРК на рівні 15,7 % відповідає середньому рівню сектору, але значно перевищує норматив у 8,5 %. Однак для досягнення стійкої зони інвестиційної привабливості доцільно підняти цей показник до позначки >18 %.

Формування системи ключових показників ефективності (KPI) для АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» є не просто інструментом контролю чи формальністю стратегії – це механізм, через який банк може відобразити свою інвестиційну готовність у цифровому, регуляторному та фінансовому контекстах, що стрімко трансформується. Розробка відповідних орієнтирів відбувається з урахуванням кількох паралельних векторів: фінансових результатів діяльності, поступової інтеграції принципів сталого розвитку (ESG) та глибини цифрової трансформації, яку банк здійснює вже не перший рік.

2024 рік став знаковим для всієї банківської системи України. На тлі воєнної економіки, зміненої податкової політики (запровадження 50% податку на надприбутки банків) та нових регуляторних вимог, зокрема переходу до триярусної структури капіталу (Basel III), банки продемонстрували не лише адаптаційний потенціал, а й здатність до органічного зростання. Рентабельність капіталу (ROE) у банківському секторі за підсумками 9 місяців 2024 року становила рекордні 45,8%. Проте з урахуванням фіскального навантаження та прогнозованої волатильності ринку, середній річний рівень ROE був

скоригований до приблизно 30%. Саме цей орієнтир – 28% – визначено як обґрунтовану стратегічну мету для АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» на найближчий період. Поточний показник банку становить 24,02%, що створює як підґрунтя для амбіційного, але реалістичного зростання, так і об’єктивний стимул до глибшої капітальної реструктуризації.

Рентабельність активів (ROA), яка у 2024 році в банку сягнула 2,77%, упритул наблизилася до стратегічної позначки в 2,8%. У той час, як середнє значення по сектору на кінець року залишалось на рівні 5,3%, такі темпи зростання свідчать про впевнене відновлення після кризових явищ та здатність банку ефективно трансформувати ресурсну базу в дохідність. У цьому контексті варто також враховувати структуру активів банку, орієнтовану на низькоризикові сегменти та підтримку високої ліквідності, що неминуче впливає на загальну динаміку рентабельності.

Не менш важливим показником у системі КРІ є чиста процентна маржа (NIM), яка в умовах високої дохідності внутрішнього боргового ринку, а також стабільної ставки за корпоративним і роздрібним кредитуванням, утримується на конкурентному рівні. Хоча офіційні дані щодо NIM банку наразі відсутні, цільовий показник визначено на рівні 5,0% – із урахуванням поточних трендів грошово-кредитної політики НБУ та структури портфеля банку.

Що ж до капіталізації, то норматив достатності регулятивного капіталу (НРК) по банківській системі коливається на рівні 16–17% – це один з найвищих показників останнього десятиліття, який демонструє високий запас міцності. Для АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» у 2024 році цей показник становив 15,69%, що не лише перевищує мінімально допустимий рівень (10%), а й дозволяє зберігати гнучкість у залученні нових інвестицій без додаткового капітального навантаження.

Значну увагу банк також зосереджує на інтеграції ESG-стандартів. Згідно з даними НБУ, лише близько третини банків в Україні на кінець 2024 року подавали нефінансову звітність або мали політику сталого розвитку. Саме тому встановлення для УНІВЕРСАЛ БАНК цільового ESG Compliance Score на рівні

70% є не стільки репутаційним, скільки стратегічно виправданим кроком у контексті очікуваної гармонізації українського регулювання з європейським правом.

Ще один вектор – цифровізація, що вже стала ключовим фактором конкурентоспроможності банків. За 2024 рік частка безготівкових транзакцій у банківській системі України становила 94,6% за кількістю операцій та 64,5% за обсягом. Для УНІВЕРСАЛ БАНК, якого ідентифікують з monobank – найбільшим цифровим банком країни, підвищення цього показника до 95% – не просто ціль, а інструмент подальшого зростання маржинального доходу та збільшення лояльної клієнтської бази.

Протягом 2024 року цифровізація банківських послуг в Україні набула системного характеру, перетворившись з елементу технологічної інноваційності на обов'язковий компонент стратегічної конкурентоспроможності. Згідно з дослідженням Mastercard, 22% українців відкрили цифрову банківську картку через мобільний застосунок упродовж року, тоді як 62% активно використовували безконтактні цифрові платіжні рішення. Індекс задоволеності цифровими сервісами (NPS) сягнув 65 балів, що є показником високого рівня довіри до цифрової інфраструктури банківської системи (Mastercard, 2024) [71].

У корпоративному сегменті темпи діджиталізації були не менш вражаючими. За даними аналітичного огляду *Economics, Ecology, Socium*, рівень дистанційного обслуговування корпоративних клієнтів в Україні зріс із 78% у 2022 році до 89% у 2024-му [70]. Цей прогрес став результатом не лише впровадження нових цифрових платформ, а й зміни філософії взаємодії між бізнесом та фінансовими установами. Саме розвиток цифрових сервісів забезпечив зростання комісійних доходів банківської системи на 13% у 2023 році (NBU, 2024) [69], а за попередніми підрахунками на початок 2025 року ця динаміка зберігається.

УНІВЕРСАЛ БАНК, позиціонуючи себе як цифрово-орієнтована структура, вже здобув значну конкурентну перевагу завдяки платформі

monobank. Проте для реалізації довгострокової стратегії підвищення інвестиційної привабливості одного лише технологічного прориву недостатньо. Як свідчить benchmarking-аналіз, проведений на основі даних НБУ та галузевих рейтингів, інституції, що входять до кола провідних банків (зокрема ПриватБанк, Ощадбанк, Райффайзен Банк), активно інтегрують у свої стратегії ESG-підходи – від подачі нефінансової звітності до впровадження критеріїв сталого фінансування відповідно до оновленої політики НБУ [68].

Станом на кінець 2024 року ESG-звітність подавали лише 35% банків в Україні (OECD, 2025) [79], що відкриває для УНІВЕРСАЛ БАНК простір для зміцнення інституційного іміджу через екологічну та соціальну відповідальність. У рамках GAP-аналізу було виявлено, що попри беззаперечні успіхи в цифровізації, банк все ще не досяг формалізованого рівня відповідності екологічним та соціальним стандартам, що істотно обмежує його позиції в очах відповідальних інвесторів.

Що ж до фінансових показників, то середнє значення ROA в банківському секторі України за 2024 рік (станом на вересень) становило 5,3%, тоді як ROA АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» – 2,77% (див. розрахунки в розділі 3.1). Ця розбіжність вказує на наявність внутрішніх резервів підвищення ефективності використання активів. Аналогічна ситуація спостерігається з рентабельністю капіталу: при середньогалузевому ROE, скоригованому до ~30% з урахуванням нових фіскальних вимог (введення 50% податку на прибуток банків), банк продемонстрував показник у 24,02% – цілком позитивний результат, але нижчий від потенційно досяжного.

3.3. Перспективи розвитку інвестиційної діяльності АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»

Інвестиційна стратегія АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» у 2024 році сформувалась як відповідь на складне поєднання макрофінансової турбулентності, регуляторних змін і структурних трансформацій в українській економіці. Її фокус – не декларативне розширення, а точкові дії, здатні

забезпечити стійке зростання на горизонті 3–5 років. Результати року підтверджують результативність обраного підходу: банк зафіксував чистий прибуток у 3,72 млрд грн і піднявся з 12-го на 10-е місце в рейтингу найприбутковіших банків країни. У той же час показники рентабельності $ROA = 2,77\%$ і $ROE = 24,02\%$ свідчать про ефективне використання активів та капіталу навіть в умовах високої податкової бази (50% на прибуток банків) і структурних змін регуляторних вимог.

Першим ключовим вектором залишається підтримка малого та середнього бізнесу через державні програми, насамперед «Доступні кредити 5-7-9%». УНІВЕРСАЛ БАНК виступає активним учасником цієї програми, яка є не лише антикризовим інструментом, а й способом підвищити якість активів. Висока частка агросектору (до 45% у структурі виданих пільгових кредитів) дозволяє фокусуватись на позичальниках зі стабільною ліквідністю та зрозумілими фінансовими потоками. Програма також дозволяє банку акумулювати довгострокові зобов'язання з мінімальним ризиком, оскільки вони частково гарантуються державою. Для інвесторів така стратегія означає зниження кредитного ризику без втрати темпів кредитного зростання.

Другим важливим напрямом є поступова інтеграція до екосистеми сталого фінансування. Хоча за офіційними даними НБУ станом на кінець 2024 року лише близько 35% банків подавали ESG-звітність, глобальні тренди, а також вимоги міжнародних донорів і майбутнє регулювання (наприклад, імплементація CSRD та EBA Guidelines) створюють нову інституційну реальність. УНІВЕРСАЛ БАНК, не маючи повноцінної ESG-стратегії станом на початок 2025 року, тим не менш бере участь у проєктах, пов'язаних із green financing, працює над трансформацією внутрішньої системи оцінки ризиків та готує платформу для подальшого розвитку зелених продуктів. У стратегічній перспективі саме ця сфера відкриває доступ до дешевих і довгострокових ресурсів від міжнародних фінансових інституцій (наприклад, ЄБРР або IFC), що суттєво підвищує інвестиційну привабливість банку в очах інституційних інвесторів.

Третім напрямом є масштабування цифрового каналу, який вже став фундаментом роздрібної бізнес-моделі банку. Monobank, який функціонує на базі банківської ліцензії АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК», за підсумками 2024 року обслуговував понад 8 млн клієнтів і генерував значну частку роздрібного прибутку. Його бізнес-модель – це вивірене поєднання UX-дизайну, автоматизованої скорингової системи та мінімізації фізичних інтерфейсів. У 2024 році частка безготівкових операцій в Україні досягла 94,6% за кількістю транзакцій і 64,5% за обсягом, що лише підтверджує: банківська конкуренція тепер розгортається у площині цифрових екосистем. Monobank забезпечує банку не лише стабільну базу з низьким рівнем ризику, а й потенціал для масштабування без відповідного зростання витрат – тобто прибуткове зростання із збереженням операційної ефективності.

Банківська система України успішно адаптувалася до вимог європейського регулювання, зокрема – до трирівневої структури капіталу. Станом на 1 січня 2025 року показник достатності регулятивного капіталу становить 17,35% при мінімально допустимому рівні 9,25%, що свідчить про наявність істотного запасу фінансової стійкості у банківському секторі.

Впровадження нових вимог до капіталу здійснюється поступово: з 1 липня 2025 року планується підвищення мінімального значення до 10%. На поточний момент усі банки, за винятком одного, дотримуються встановлених нормативів, що свідчить про загальну стабільність системи.

Попри триваючий воєнний стан, банківський сектор України у 2024 році зберіг стійкість і демонструє рекордну прибутковість. За січень–грудень 2024 року банки отримали чистий прибуток у розмірі 103,7 млрд грн, що на 20% перевищує показник попереднього року, а рентабельність капіталу (ROE) сягнула 45,8%. Сектор стабільно тримає запас капіталу понад мінімальні регуляторні вимоги – середній норматив достатності регулятивного капіталу (H2) становив 16,2% при мінімально допустимому рівні 10%. На цьому фоні АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» демонструє стрімке зростання, зокрема за ключовими показниками прибутковості та цифрової експансії.

У 2024 році банк подвоїв чистий прибуток до 3,72 млрд грн та піднявся з 12-го на 10-е місце в рейтингу найприбутковіших банків України. Паралельно кількість клієнтів Monobank перевищила 8 млн, що забезпечує стабільну роздрібну базу та знижує ризики концентрації портфеля. Ці досягнення є свідченням ефективного поєднання цифрових стратегій із традиційною банківською стабільністю. Узагальнені дані наведено в таблиці 3.5.

Таблиця 3.5

Основні показники діяльності АТ «Універсал Банк» на фоні цифрової трансформації

Показник	2023 рік	2024 рік	Зміна
Чистий прибуток Універсал Банку, млрд грн	1,87	3,72	+99%
Кількість клієнтів monobank, млн	7,0	8,0	+14%
Рейтинг серед банків за прибутковістю	12	10	+2

Джерело: створено авторкою, за основу взято [26; 74; 76]

Тож основні стратегічні вектори банку включають участь у державних програмах підтримки бізнесу, розвиток екологічно орієнтованого фінансування та цифрову трансформацію.

У найближчій перспективі потенціал зростання банку пов'язаний із здатністю адаптуватися до оновлених регуляторних вимог, посиленням ESG-компоненту у діяльності та подальшим впровадженням сучасних технологій. За умов ефективної реалізації стратегічних рішень банк має усі шанси зміцнити свої позиції на фінансовому ринку.

Ретельний аналіз поточного стану банківської системи України, а також стратегічних документів НБУ та міжнародних інституцій дає змогу виокремити три базові сценарії подальшої динаміки інвестиційної активності банку, представлені в табл. 3.6. Водночас, згідно з оновленими оцінками Європейського банку реконструкції та розвитку, прогноз зростання ВВП України на 2025 рік знижено до 3,3%, що, безперечно, формуватиме контекст стратегічного планування в банківському секторі. З урахуванням цього НБУ проведе чергову хвилю стрес-тестування банків з урахуванням негативного

макроекономічного сценарію, що стане важливим маркером стійкості та адаптивності фінансових установ у середньостроковій перспективі.

Таблиця 3.6

Сценарії розвитку інвестиційної діяльності

Сценарій	Імовірність	Вплив на показники	Ключові заходи
Оптимістичний	25%	ROE до 35%, стабілізація економіки	Участь у міжнародних фінансових ініціативах
Базовий	60%	ROE 28–30%, поступове відновлення	Розширення цифрових послуг, розвиток ESG-підходів
Песимістичний	15%	ROE нижче 25%, економічна напруга	Збереження ліквідності, підсилення ризик-менеджменту

Джерело: сформовано автором на основі [65; 77]

1. Оптимістичний сценарій.

У разі сприятливого розвитку подій, пов'язаних насамперед із завершенням воєнної фази, прогнозується активний перехід України до етапу економічного відновлення. За таких умов банківський сектор, включаючи АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК», зможе отримати доступ до міжнародних джерел фінансування, зокрема до європейських ринків капіталу, а також долучитися до програм післявоєнної реконструкції. Одним із ключових інструментів у цьому контексті стане механізм Ukraine Investment Framework, загальний бюджет якого становить €9,3 млрд. Ці кошти можуть бути спрямовані на реалізацію масштабних інвестиційних ініціатив, спрямованих на модернізацію фінансової інфраструктури та підтримку стратегічних галузей економіки.

Основними ознаками цього сценарію є прогнозоване зростання валового внутрішнього продукту на рівні 5% у 2026 році, що свідчитиме про відновлення ділової активності. Крім того, очікується поліпшення міжнародного кредитного рейтингу України, що сприятиме зниженню вартості залученого капіталу та зміцненню інвестиційного іміджу країни. Це, своєю чергою, стимулюватиме

зростання прямих іноземних інвестицій, особливо у банківський сектор та суміжні галузі.

2. Базовий сценарій.

Базовий сценарій вважається найбільш ймовірним з огляду на наявну макроекономічну динаміку та поточну стабільність банківської системи. У цьому випадку розвиток інвестиційної діяльності відбуватиметься поступово, на тлі відновлення економіки та збереження ключових фінансових показників. За підсумками 2024 року рентабельність капіталу банківського сектору України становила близько 41%, що після врахування підвищеного податкового навантаження (50% податку на прибуток) відповідає приблизно 28–30% у розрахунку на чистий прибуток. Такий рівень рентабельності підтверджує не лише високу адаптивність банківської системи до кризових умов, а й збереження її фінансової стійкості навіть на тлі тривалого періоду макроекономічної невизначеності.

Додатково варто зазначити, що обсяг гривневих депозитів клієнтів сягнув рекордної позначки в 1,9 трлн грн станом на березень 2025 року, що також є ознакою довіри населення та бізнесу до банківської системи.

У межах цього сценарію основними напрямками інвестиційного розвитку залишаються помірне розширення кредитування реального сектору економіки, особливо малого та середнього бізнесу, а також подальша інтеграція принципів ESG (екологічне, соціальне та управлінське управління) у кредитну політику банку. Універсал Банк продовжить цифрову трансформацію послуг, зокрема шляхом впровадження інноваційних банківських рішень, що дозволить зберегти конкурентоспроможність на ринку та покращити клієнтський досвід.

3. Песимістичний сценарій.

Найбільш складний сценарій передбачає подальше ускладнення безпекової ситуації, що матиме суттєвий негативний вплив на економічні показники країни. Згідно з прогнозними моделями Національного банку України, можливе падіння ВВП на 3,1% у перший рік реалізації такого

сценарію. Цей варіант розглядається як основа для проведення стрес-тестування банків, аби оцінити їхню здатність функціонувати за несприятливих умов.

У разі реалізації песимістичного сценарію головним пріоритетом для банків стає збереження фінансової стійкості. Це передбачає низку заходів, зокрема формування додаткових буферів капіталу для покриття потенційних збитків, а також диверсифікацію кредитного портфеля з метою зменшення залежності від окремих галузей економіки. Крім того, банк буде змушений вдаватися до скорочення адміністративних витрат і оптимізації витратної частини бюджету. Посилення систем управління ризиками, включаючи вдосконалення внутрішнього контролю та моніторинг ринкових і кредитних ризиків, стане ключовим інструментом у забезпеченні стабільності банку в період турбулентності (інформацію зібрано з джерел [89-91]).

Щодо залучення інвестицій в АТ «Універсал Банк», то Європейський банк реконструкції та розвитку (ЄБРР) активно підтримує банківський сектор України, що демонструє приклад ProCredit Bank, якому банк надав гарантії на €60 млн у межах програми Energy Security Support Facility, яка покриває до 50% кредитного ризику. У травні 2025 року ЄБРР розширив співпрацю, запустивши нову гарантійну програму на €70 млн для підтримки малого та середнього бізнесу. Для АТ «Універсал Банк» доцільно реалізувати спільні проекти з ЄБРР, зокрема створити фонд для фінансування «зелених» кредитів (відновлювана енергетика, енергоефективність) з розподілом ризику 50/50. Також перспективним є використання інструменту Portfolio Risk-Sharing Facility для нарощення портфеля МСБ. Загалом ЄБРР планує збільшити фінансування енергетичного сектору України до €3 млрд у 2025 році, що відкриває нові можливості для залучення капіталу.

Європейський інвестиційний банк (ЄІБ) також демонструє високу залученість у фінансування інфраструктурних проектів. Наприклад, він надав €160 млн на розширення Харківського метрополітену, а в 2025 році виділив €16,5 млн на оновлення транспорту в Києві, Миколаєві, Івано-Франківську та

Одесі. Для АТ «Універсал Банк» доцільним напрямом є партнерство з ЄІБ у проєктах розвитку логістичної інфраструктури, особливо у західних регіонах країни, що мають потенціал стати новими економічними центрами.

Міжнародна фінансова корпорація (IFC) продовжує розширювати участь у цифровій трансформації фінансового сектору України. У жовтні 2024 року IFC підписала два меморандуми з НБУ, що стосуються розвитку цифрових сервісів і створення правового поля для компаній, які займаються управлінням проблемними активами. Також у межах нового регулювання open banking з серпня 2025 року почне діяти регуляторна «пісочниця» НБУ. Приклад співпраці IFC із Raiffeisen Bank Ukraine у 2024 році (програма на \$50 млн, з яких \$25 млн – покриття ризику IFC) демонструє ефективний формат підтримки МСБ, який може бути адаптований і для Універсал Банку.

Досвід програми USAID Financial Sector Transformation також вартий уваги. Хоча вона завершилася у 2021 році, її результати – зниження рівня NPL завдяки використанню штучного інтелекту для оцінки кредитних ризиків – залишаються актуальними для розробки сучасних моделей ризик-менеджменту.

У секторі краудфіндингу найбільш показовим прикладом залишається платформа UNITED24, яка зібрала \$1,4 млрд за три роки роботи. Протягом 2024 року обсяг надходжень зріс до \$424 млн, що на 26% перевищує показник попереднього року. Понад 91% зібраних коштів спрямовується на оборонні потреби, але високий рівень залучення приватного капіталу свідчить про довіру інвесторів до інструментів цифрового фінансування.

У сфері цифрових інвестицій перспективними залишаються облігаційні інструменти. Зокрема, ICU Group першою в Україні запустила онлайн-торгівлю ОВДП для іноземних інвесторів через платформу ICU Trade. У перші місяці після запуску було залучено близько 100 млн грн від 1000 інвесторів, що засвідчує потенціал цього ринку. Додатково, приклад випуску зелених облігацій Європейською комісією на суму €3 млрд у листопаді 2024 року із доходністю 3,26% підкреслює актуальність цього інструменту в умовах нової

кліматичної та енергетичної політики ЄС, що створює додаткові орієнтири для українських банків [79-81].

На основі актуальних прогнозів міжнародних фінансових інституцій та регуляторних змін в українському банківському секторі створено середньостроковий прогноз інвестиційної активності АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» (табл. 3.7).

Таблиця 3.7

Показники розвитку інвестиційної діяльності банку на 2025-2027 рр.

Показник	2025	2026	2027
Частка ESG-кредитів	8%	12%	16%
Обсяг інвестицій від EBRD/IFC	€50 млн	€75 млн	€120 млн
Кількість краудфандинг-проектів	10	18	30

Джерело: складено автором на основі [82-84]

Ключовими чинниками впливу на прогноз майбутніх років стали:

- Макроекономічні фактори: ЄБРР знизив прогноз зростання ВВП України на 2025 рік до 3,3% з попередніх 3,5%, зберігаючи прогноз на 2026 рік на рівні 5% за умови припинення вогню. Європейська комісія більш консервативно оцінює перспективи, прогнозуючи зростання лише 2% у 2025 році та 4,7% у 2026 році.

- Фінансування від міжнародних інституцій: ЄБРР планує інвестувати мінімум €1,5 млрд в українську економіку у 2025 році з фокусом на енергетичний сектор та приватний сектор. Після завершення війни банк готовий збільшити річні інвестиції до €3 млрд.

- ESG-регулювання: Україна впроваджує Стратегію запровадження звітності зі сталого розвитку відповідно до Директиви ЄС CSRD, що створює правову основу для розвитку ESG-банкінгу. Лише 35% українських банків наразі подають звіти зі сталого розвитку, що створює конкурентні переваги для раннього впровадження.

В рамках розробки прогнозу також проведено PESTLE-аналіз ризиків та можливостей задля всебічного розгляду ситуації, яка може скластись (табл. 3.8).

Таблиця 3.8

PESTLE-аналіз

Фактор	Ризики	Можливості
Політичний	Уповільнення євроінтеграційних процесів	Участь у програмах Ukraine Investment Framework
Економічний	Девальвація гривні (втрата 10% з жовтня 2023 року)	Фінансування IFC до \$2,2 млрд включно з мобілізацією
Соціальний	Міграція кваліфікованих кадрів	Краудфандинг UNITED24 зібрав \$1,4 млрд за три роки
Технологічний	Кібератаки на фінансову інфраструктуру	Розвиток цифрових платіжних рішень
Правовий	Адаптація до вимог EU CSRD до 2026 року	Пільгові умови для ESG-проектів
Екологічний	Вимоги відповідності до EU Тахопому	Фінансування через зелені облігації

Джерело: створено автором на основі [83-84]

У ході PESTLE-аналізу для 2028–2030 років виявлено, що інвестиційна стратегія банку має базуватися на двох ключових принципах. Перший – активне залучення зовнішніх ресурсів: як державних (через Ukraine Investment Framework), так і приватних (через IFC до \$2,2 млрд). Другий – поступове впровадження ESG-стандартів в управлінські практики, що відкриє доступ до дешевого довгострокового фінансування та знизить регуляторні ризики.

Ця стратегія дозволить банку грамотно розподілити ресурси на цифрові інновації, екологічні проекти та реконструкцію інфраструктури – особливо після стабілізації безпекової ситуації. Надалі пріоритетом на 2025–2026 роки стане розробка комплексної ESG-стратегії, що стане фундаментом для масштабування діяльності у 2028–2030 роках.

ВИСНОВКИ

Проведене дослідження управління інвестиційною привабливістю АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» дозволило отримати комплексну оцінку поточного стану банку та визначити стратегічні напрями його подальшого розвитку в умовах трансформації українського банківського сектору.

Теоретичне обґрунтування показало, що інвестиційна привабливість банківської установи є багатовимірною характеристикою, яка формується під впливом фінансових показників, технологічних інновацій, якості управління ризиками та відповідності сучасним ESG-стандартам. Особливо важливим є інтеграція принципів сталого розвитку у банківську діяльність, що стає обов'язковою умовою для залучення міжнародного капіталу.

Фінансово-економічні показники банку за підсумками 2024 року свідчать про його стійке зростання. Чистий прибуток зріс майже вдвічі – з 1,87 млрд грн у 2023 році до 3,72 млрд грн у 2024-му, що дозволило банку піднятися із 12-го на 10-те місце в рейтингу прибутковості фінустанов України. Активи банку досягли 146,68 млрд грн, що забезпечило 6-ту позицію на ринку та частку 4,07%.

Проте глибший аналіз виявив і низку структурних ризиків. Зокрема, коефіцієнт фінансової стійкості перебуває на рівні 0,374, що свідчить про надмірну залежність банку від короткострокових зобов'язань. Крім того, незважаючи на високі фінансові результати, показники рентабельності ROA (2,77%) та ROE (24,02%) у 2024 році залишаються нижчими за середні значення по банківському сектору, які, навіть із урахуванням 50% податку на прибуток, сягнули відповідно 5,3% та 30%.

Натомість найбільшою конкурентною перевагою АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» залишається його цифрова екосистема. Проєкт monobank, що обслуговує понад 8 млн клієнтів, демонструє не лише ефективну монетизацію роздрібного сегменту, але й технологічну гнучкість, яка дозволяє банку масштабувати сервіси з мінімальними витратами. Саме цифрова трансформація дала змогу утримати високий індекс задоволеності (NPS = 65), підвищити

частку безготівкових транзакцій до 94,6% та забезпечити приріст комісійних доходів, який вивів банк до ТОП-10 найбільш прибуткових установ країни.

У межах дослідження було побудовано модель стратегічного розвитку на основі BSC (Balanced Scorecard), що включає чотири ключові виміри: фінансовий, клієнтський, внутрішньопроектний та інноваційно-технологічний. Було встановлено реалістичні цільові орієнтири: досягнення ROE на рівні 28%, ROA – 2,8%, зниження Cost-to-Income до менше ніж 40%, утримання регулятивного капіталу на рівні понад 16%, а також ESG-Compliance Score на рівні 70%. Ці параметри адаптовані до поточних макроекономічних умов і враховують зміни у податковій політиці, валютному регулюванні та вимоги до трирівневої структури капіталу згідно з Basel III.

Прогнозна частина дослідження охоплює період до 2027 року, коли, за оптимістичним сценарієм, очікується стабілізація безпекової ситуації, зростання ВВП на рівні 3,3–5% та відкриття доступу до коштів Ukraine Investment Framework. Крім того, участь у програмах зеленого фінансування та інтеграція ESG-стандартів відкривають можливості для залучення дешевих міжнародних ресурсів від ЄБРР, ЄІБ та IFC. Пріоритетом на 2025–2026 роки стане формалізація ESG-стратегії та розширення фінансування відновлювальних енергетичних проєктів.

Комплексний SWOT- та PESTLE-аналіз підтвердив, що банк має усі передумови для переходу до категорії установ із середньо-високою інвестиційною привабливістю. Розрахунковий інтегральний показник інвестиційної привабливості (ІППІ) на рівні 0,726 (середній) може бути підвищений до 0,90–0,95 до 2026 року за умови реалізації стратегічних цілей, зміцнення капіталу та розвитку цифрових і сталих продуктів.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Крихівська Н. О., Чернишова Г. М. Інвестиційна привабливість України: основні проблеми та шляхи їх вирішення. Економіка і суспільство. 2017. №9. С. 260–264.
2. Вініченко І. І. Оцінка інвестиційної привабливості підприємства. Економіка і суспільство. 2017. №9. С. 265–269.
3. Зубченко В. В. Концептуальні методичні підходи до оцінювання інвестиційної привабливості підприємства. Економіка та управління АПК. 2017. №1. С. 35–39.
4. Ковальчук Т. Т. Інвестиційна привабливість підприємств: теоретико-методологічні аспекти оцінювання. Економічний часопис-XXI. 2018. №7–8(1). URL: <https://oaji.net/articles/2017/727-1544691246.pdf> (дата звернення: 14.06.2025).
5. Єпіфанова І. Ю., Джеджула В. В., Коваль К. С. Сучасні методичні підходи до оцінки інвестиційної привабливості промислових підприємств. Вісник Хмельницького національного університету. 2021. №2. С. 81-82.
6. Боярко І. М. Оцінка інвестиційної привабливості суб'єктів господарювання. Актуальні проблеми економіки. 2008. №7. 90-91.
7. Ферлій В. В. Сутність поняття «інвестиційна привабливість підприємства» та її види. Ефективна економіка. 2010. №7. URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=293> (дата звернення: 14.06.2025).
8. Майорова Т. В. Інвестиційна діяльність: навчальний посібник. Київ: Центр учбової літератури, 2009. С. 35-36.
9. Загородній А. Г., Вознюк Г. Л., Смовженко Т. С. Фінансово-економічний словник. Київ: Центр учбової літератури, 2007. С. 287.
10. EBA. Final Guidelines on the management of ESG risks. European Banking Authority, 2025. URL: <https://www.eba.europa.eu/sites/default/files/2025-01/fb22982a-d69d-42cc-9d62->

1023497ad58a/Final%20Guidelines%20on%20the%20management%20of%20ESG%20risks.pdf (дата звернення: 14.06.2025).

11. Ткачук І. І., Спіцина Ю. Г. Сутність поняття «інвестиційна привабливість підприємства». Проблеми системного підходу в економіці. 2018. №5(67). С. 124–130.

12. Могильова А. О., Грибик І. В., Глівінська Ю. В., Кудінова І. В., Степаненко М. В., Торішня Л. В. Оцінка інвестиційної привабливості підприємства в умовах розвитку. 2021;39(5). URL: https://www.researchgate.net/publication/352123340_Estimation_of_Enterprise%27s_Investment_Attractiveness_in_the_Conditions_of_Development (дата звернення: 14.06.2025).

13. Bank of England. Identifying barriers to productive investment and external finance: a survey of UK SMEs. Quarterly Bulletin. 2024. URL: <https://www.bankofengland.co.uk/quarterly-bulletin/2024/2024/identifying-barriers-to-productive-investment-and-external-finance-a-survey-of-uk-smes> (дата звернення: 14.06.2025).

14. World Bank. Political Risk and Policy Responses. Washington, D.C.: World Bank, 2019. URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/387801576142339003/pdf/Political-Risk-and-Policy-Responses.pdf> (дата звернення: 14.06.2025).

15. Валютні обмеження НБУ лишаються головним бар'єром для інвестицій в Україну. Metinvest. Focus.ua. URL: <https://focus.ua/uk/ukraine/708903-valyutni-obmezhennya-nbu-lishayutsya-golovnim-bar-yerom-dlya-investiciy-v-ukrajinu-metinvest> (дата звернення: 14.06.2025).

16. Повоєнні виклики та можливості розвитку банківської системи в Україні. Економіка і суспільство. 2025. №1. URL: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/download/5654/5595/> (дата звернення: 14.06.2025).

17. Financial Instruments Explained: Types and Asset Classes. Investopedia. URL: <https://www.investopedia.com/terms/f/financialinstrument.asp> (дата звернення: 14.06.2025).
18. Multiples Approach: Definition and Example. Investopedia. URL: <https://www.investopedia.com/terms/m/multiplesapproach.asp> (дата звернення: 14.06.2025).
19. Financial Instrument. Corporate Finance Institute. URL: <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/career-map/sell-side/capital-markets/financial-instrument/> (дата звернення: 14.06.2025).
20. Bain & Company. Global Private Equity Report 2024. URL: <https://www.bain.com/insights/topics/global-private-equity-report/> (дата звернення: 14.06.2025).
21. European Investment Bank. Breaking Down Investment Barriers. 2021. URL: https://www.eib.org/attachments/thematic/breaking_down_investment_barriers_en.pdf (дата звернення: 14.06.2025).
22. McKinsey & Company. Global Private Markets Review 2024. URL: <https://www.mckinsey.com/industries/private-capital/our-insights/global-private-markets-report-2024> (дата звернення: 14.06.2025).
23. Міністерство фінансів України. Стратегія розвитку фінансового сектору до 2025 року. URL: <https://mof.gov.ua> (дата звернення: 14.06.2025).
24. Кредит-Рейтинг. Історія рейтингу АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК». URL: https://www.credit-rating.ua/ua/rate_history/21/91/ (дата звернення: 14.06.2025).
25. Universal Bank. Профіль банку та новини. Minfin.com.ua. URL: <https://minfin.com.ua/ua/company/universal-bank/> (дата звернення: 14.06.2025).
26. АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК». Фінансова звітність. URL: <https://www.universalbank.com.ua/financial-reports> (дата звернення: 14.06.2025).
27. European Business Association. Дослідження та аналітика. URL: <https://eba.com.ua/research/doslidzhennya-ta-analytyka/> (дата звернення: 14.06.2025).

28. Corruption Perceptions Index 2024. Transparency International. URL: <https://www.transparency.org/en/cpi/2024> (дата звернення: 14.06.2025).
29. Ukraine's Cyberthreat Landscape 2024. URL: <https://cyble.com/blog/ukraine-cyberthreat-landscape-2024/> (дата звернення: 14.06.2025).
30. Ukraine ranking in the Global Innovation Index 2024. WIPO. URL: <https://www.wipo.int/edocs/gii-ranking/2024/ua.pdf> (дата звернення: 14.06.2025).
31. What is the Altman Z-Score? Why Should You Know About it? CFI Education. 2024. URL: <https://www.cfieducation.in/blogs/altman-z-score/> (дата звернення: 14.06.2025).
32. Discounted Cash Flow (DCF) Model: Definition, Formula, & Training. Harvard Business School Online. 2025. URL: <https://online.hbs.edu/blog/post/discounted-cash-flow> (дата звернення: 14.06.2025).
33. 2025 banking and capital markets outlook. Deloitte. 2025. URL: <https://www2.deloitte.com/us/en/insights/industry/financial-services/financial-services-industry-outlooks/banking-industry-outlook.html> (дата звернення: 14.06.2025).
34. Teece D.J., Pisano G., Shuen A. Dynamic Capabilities and Strategic Management. Strategic Management Journal. 1997. Vol. 18, No. 7. P. 509–533.
35. Партнер сьогодні – партнер назавжди. АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК». URL: <https://www.universalbank.com.ua/news/partner-sogodni-partner-nazavzhdi> (дата звернення: 14.06.2025).
36. АТ КБ «ПриватБанк». Річний звіт за 2024 рік. URL: <https://static.privatbank.ua/files/ConsolidatedFinZvit2024.pdf> (дата звернення: 14.06.2025).
37. АТ «Ощадбанк». Окрема фінансова звітність за 2024 рік. URL: <https://www.oschadbank.ua/finansova-zvitnist> (дата звернення: 14.06.2025).
38. На 20% виріс прибуток банків у 2024 році. Опендатабот. 2025. URL: <https://opendatabot.ua/analytics/banks-2024-12> (дата звернення: 14.06.2025).

39. ТОП-10 БАНКІВ УКРАЇНИ 2024. Ukrainian Business Award. 2024. URL: <https://uba.top/banks-in-ukraine/> (дата звернення: 14.06.2025).
40. Рейтинг кращих банків України за виторгом у 2024 році. Опендатабот. URL: <https://opendatabot.ua/c/index/2024/banks> (дата звернення: 14.06.2025).
41. Рейтинг надійних банків України 2025. Forinsurer. URL: <https://forinsurer.com/rating-banks> (дата звернення: 14.06.2025).
42. Активи і зобов'язання банків на 1 травня 2025 р. Мінфін. URL: <https://minfin.com.ua/ua/banks/ranking/> (дата звернення: 14.06.2025).
43. Національний банк України. Показники банківської системи. URL: <https://bank.gov.ua/ua/statistic/supervision-statist/data-supervision> (дата звернення: 14.06.2025).
44. Підсумки 2023 року від monobank | Universal Bank. АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК». 2023. URL: <https://www.universalbank.com.ua/news/pidsumki-2023-roku-vid-monobank-universal-bank> (дата звернення: 14.06.2025).
45. Європа поки не моно: польський проєкт від monobank Stereo загальмував через місцевого регулятора. Forbes Ukraine. 2023. URL: <https://forbes.ua/company/evropa-poki-ne-mono-polskiy-proekt-vid-monobank-stereo-zagalmuvav-cherez-mistsevogo-regulyatora-forbes-diznavsya-chomu-ekspansiya-neobanku-tak-i-ne-startovala-12072023-14565> (дата звернення: 14.06.2025).
46. Monobank: Ukrainian neobank among the top 250 fintech companies in the world according to CNBC. Elbuz. 2025. URL: <https://elbuz.com/en/monobank-uvijshov-do-spisku-250-najkrashhikh-neobankiv-svitu-za-versieyu-cnbc> (дата звернення: 14.06.2025).
47. Національний банк України. Про нову процедуру інспектування та оцінки банків. 2016. URL: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/natsionalniy-bank-zatverdiv-novu-protseduru-inspektuvannya-ta-otsinki-bankiv> (дата звернення: 14.06.2025).

48. Показники фінансової стійкості і стабільності підприємства та їх оцінка. URL: <https://buklib.net/books/28029/> (дата звернення: 14.06.2025).

49. National Bank of Ukraine to Introduce a Liquidity Coverage Ratio. URL: <https://bank.gov.ua/en/archive-news/all/67093190-national-bank-of-ukraine-to-introduce-a-liquidity-coverage-ratio> (дата звернення: 14.06.2025).

50. NBU launches stress testing for 20 banks. Who is to be tested? URL: <https://mind.ua/en/publications/20257494-nbu-launches-stress-testing-for-20-banks-who-is-to-be-tested> (дата звернення: 14.06.2025).

51. Фінансовий клуб. Нацбанк назвав банки із найбільшими прибутками за 2024 рік. URL: <https://finclub.net/news/natsbank-nazvav-banky-iz-naibilshymy-prybutkamy-za-2024-rik.html> (дата звернення: 14.06.2025).

52. Мінфін. Universal Bank підтвердив високу кредитоспроможність та надійність депозитів. URL: <https://minfin.com.ua/ua/2025/03/27/148126514/> (дата звернення: 14.06.2025).

53. Петик Л.О., Нурієва В.Р. Управління валютними ризиками банківських установ в сучасних умовах. Приазовський економічний вісник, 2023. № 4(36). С. 85–91.

54. Національний банк України. Річний звіт за 2024 рік. URL: https://bank.gov.ua/admin_uploads/article/annual_report_2024.pdf?v=14 (дата звернення: 14.06.2025).

55. Опендатабот. Рейтинг прибутковості/збитковості банків України. URL: <https://opendatabot.ua/open/bank-ranking> (дата звернення: 14.06.2025).

56. Мінфін. Основні показники діяльності банків. URL: <https://index.minfin.com.ua/ua/banks/stat/> (дата звернення: 14.06.2025).

57. Річний звіт 2024 - ПУМБ. URL: https://about.pumb.ua/content/cmsfile/ua/фінансова%20звітність__2024%20fuib%20ua%20ifrs_fs%20&%20mr.pdf?v=638816360150137421 (дата звернення: 14.06.2025)

58. Річний звіт 2024 - Райффайзен Банк. URL: <https://raiffeisen.ua/storage/files/cons-ifs-sl-ukr-q32024-public.pdf> (дата звернення: 14.06.2025).

59. Національний банк України. Складові регулятивного капіталу банків (станом на 01.02.2025). URL: <https://bank.gov.ua> › Skladovi_RK_2025-02-01 (дата звернення: 14.06.2025).

60. Національний банк України. Банки успішно виконали другий етап переходу на нову структуру капіталу. URL: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/banki-uspishno-vikonali-drugiy-etap-perehodu-na-novu-strukturu-kapitalu> (дата звернення: 14.06.2025).

61. Національний банк України. Частка непрацюючих кредитів у банках за 2024 рік скоротилася до 30%. URL: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/chastka-nepratsyuyuchih-kreditiv-u-bankah-za-2024-rik-skorotilasya-do-30> (дата звернення: 14.06.2025).

62. The Page. Українські банки отримали 103,7 млрд грн чистого прибутку у 2024. URL: <https://thepage.ua/ua/news/ukrayinski-banki-otrimali-1037-mlrd-grn-chistogo-pributku-u-2024> (дата звернення: 14.06.2025).

63. Unex Bank. Як житиме українська банківська система. Підсумки роботи галузі у 2024 та ключові пріоритети на 2025 рік. URL: <https://unexbank.ua/blog/yak-zhitime-ukrayinska-bankivska-sistema-pidsumki-roboti-galuzi-u-2024-ta-klyuchovi-prioriteti-na-2025-rik> (дата звернення: 14.06.2025).

64. РБК-Україна. 50% податку на надприбутки банків - чи запровадять його в Україні. URL: <https://www.rbc.ua/rus/news/ukrayini-mozhut-znovu-zaprovaditi-50-podatku-1725355591.html> (дата звернення: 14.06.2025).

65. Національний банк України. Financial Stability Report | December 2024. URL: https://bank.gov.ua/admin_uploads/article/FSR_2024-H2_eng.pdf?v=9 (дата звернення: 14.06.2025).

66. Топ-1000 найбільших компаній України. АТ «Універсал Банк». URL: <https://top-1000.com.ua/companies/company-1597> (дата звернення: 14.06.2025).
67. Форіншурер. Рейтинг надійних банків України у листопаді 2025 року. URL: <https://forinsurer.com/rating-banks> (дата звернення: 14.06.2025).
68. Національний банк України. НБУ оновив нормативи достатності капіталу банків . Mind.ua. 2024. URL: <https://mind.ua/news/20274811-nbu-onoviv-normativi-dostatnosti-kapitalu-bankiv> (дата звернення: 14.06.2025).
69. OECD. Mapping Ukraine's Financial Markets and Corporate Governance Framework for a Sustainable Recovery. OECD Publishing. Paris: OECD, 2025. 170 р. URL: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2025/01/mapping-ukraine-s-financial-markets-and-corporate-governance-framework-for-a-sustainable-recovery_ba6fc369/866c5c44-en.pdf (дата звернення: 14.06.2025).
70. Digitalization Management in the Corporate Banking Sector of Ukraine. Economics Ecology Socium. 2024. Vol. 8. P. 92–103. URL: <https://ees-journal.com/index.php/journal/article/view/266> (дата звернення: 14.06.2025).
71. Mastercard survey: almost a quarter of Ukrainians have opened a digital bank card within a year. Mastercard. 24 April 2024. URL: <https://www.mastercard.com/news/eemea/en/newsroom/press-releases/en/2024/april/mastercard-survey-almost-a-quarter-of-ukrainians-have-opened-a-digital-bank-card-within-a-year/> (дата звернення: 14.06.2025).
72. Cashless operations in Ukraine up 3.5% in Jan-Sept 2024 Y-o-Y – NBU statistics. Interfax. 4 December 2024. URL: <https://interfax.com/newsroom/top-stories/108262/> (дата звернення: 14.06.2025).
73. Reporting on the sustainable development of Ukrainian banks: Current state, challenges and prospects. Economics of Development. 2025. Vol. 24, No. 1. P. 84–95. URL: <https://ecdev.com.ua/en/journals/t-24-1-2025/zvitnist-zi-stalogo-rozvitku-bankiv-ukrayini-potochny-stand-problemi-ta-perspektivi> (дата звернення: 14.06.2025).

74. monobank перетнув позначку 8 млн клієнтів. ІТС.уа. 2024. URL: <https://itc.ua/ua/novini/monobank-ponad-8-mln-kliiyentiv/> (дата звернення: 14.06.2025).

75. «Доступні кредити 5-7-9%»: У 2024 році український бізнес отримав майже 25 тис. пільгових кредитів на понад 93 млрд грн. Міністерство економіки України. 2024. URL: <https://me.gov.ua/News/Detail/6e348ca7-2fce-4ac6-aa5d-0bf6982e352b> (дата звернення: 14.06.2025).

76. Топ-10 банків, які отримали найбільше прибутків у 2024 році. Glavcom.ua. 2025. URL: <https://glavcom.ua/economics/finances/top-10-bankiv-jaki-otrimali-najbilshe-pributkiv-u-2024-rotsi-rejtin-h1046071.html> (дата звернення: 14.06.2025).

77. Прогноз зростання ВВП України на 2025 рік погіршився – ЄБРР. Асоціація українських банків. 2025. URL: <https://aub.org.ua/104/bankivski-povyny/15224-prohnoz-zrostannia-vvp-ukrainy-na-2025-rik-pohirshyv-sia-yebr-r> (дата звернення: 14.06.2025).

78. Ukraine Investment Framework: як залучити міжнародне фінансування у свій бізнес. Міністерство економіки України. 2025. URL: <https://me.gov.ua/News/Detail/94dadb57-1563-4986-addd-09a018c3535c?lang=uk-UA&tit> (дата звернення: 14.06.2025).

79. EBRD supports ProCredit Bank Ukraine to unlock €60 mln of energy financing. European Bank for Reconstruction and Development. 2025. URL: <https://www.ebrd.com/home/news-and-events/news/2025/ebrd-supports-procredit-bank-ukraine-to-unlock--60-mln-of-energy.html> (дата звернення: 14.06.2025).

80. EBRD provides new risk-sharing facility to ProCredit Bank Ukraine. European Bank for Reconstruction and Development. 2025. URL: <https://www.ebrd.com/home/news-and-events/news/2025/ebrd-provides-new-risk-sharing-facility-to-procredit-bank-ukrain.html> (дата звернення: 14.06.2025).

81. UNITED24: \$1.4 Billion Raised in Three Years of Global Support for Ukraine. Digital State. 2025. URL: <https://digitalstate.gov.ua/news/tech/united24-14->

billion-raised-in-three-years-of-global-support-for-ukraine (дата звернення: 14.06.2025).

82. EBRD expects 5% GDP growth in Ukraine in 2026 if ceasefire is reached. Euromaidan Press. 2025. URL: <https://euromaidanpress.com/2025/05/13/ebrd-expects-5-gdp-growth-in-ukraine-in-2026-if-ceasefire-is-reached/> (дата звернення: 14.06.2025).

83. Strategy for implementing sustainability reporting has been adopted. BDO Ukraine. 2025. URL: <https://www.bdo.ua/en-gb/insights-1/information-materials/2025/strategy-for-implementing-sustainability-reporting-initial-challenges-for-the-banking-sector> (дата звернення: 14.06.2025).

84. Ukraine and IFC to collaborate on boosting private investment in recovery and developing public-private partnerships. Cabinet of Ministers of Ukraine. 2025. URL: <https://www.kmu.gov.ua/en/news/ukraina-ta-ifc-pratsiuvatymut-nad-zbilshenniam-pryvatnykh-investytsii-u-vidnovlennia-ta-rozvytkom-derzhavno-pryvatnoho-partnerstva> (дата звернення: 14.06.2025).

ДОДАТКИ

Додаток А

Звіт про фінансові результати - 2024 рік

АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УНІВЕРСАЛ БАНК»
Фінансова звітність на 31 грудня 2024 року та за рік, що закінчився на цю дату

Звіт про фінансовий стан
АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» на 31 грудня 2024 року

Найменування статті	Примітки	на 31 грудня 2024 року	на 31 грудня 2023 року
(тис. грн.)			
АКТИВИ			
Грошові кошти та їх еквіваленти	6	44 032 949	31 092 682
Кредити та заборгованість банків	7	6 029 883	5 989 702
Кредити та заборгованість клієнтів	8	40 870 440	28 244 097
Інвестиції в цінні папери	9	45 135 051	39 846 436
Інвестиційна нерухомість	10	72 832	65 384
Дебіторська заборгованість щодо поточного податку на прибуток		326	326
Основні засоби та нематеріальні активи	11	799 385	672 948
Інші активи	12, 13	9 710 690	13 882 791
Необоротні активи, утримувані для продажу, та активи групи вибуття	14	27 044	28 347
Усього активів		146 678 600	119 822 713
ЗОБОВ'ЯЗАННЯ			
Кошти банків	15	148 857	1 029 853
Кошти клієнтів	16	120 822 452	94 281 136
Зобов'язання щодо поточного податку на прибуток		2 635 148	2 238 130
Відстрочені податкові зобов'язання	28	118 850	61 294
Резерви за зобов'язаннями	17	264 412	101
Інші зобов'язання	18, 19	7 337 823	10 640 759
Усього зобов'язань		131 327 542	108 251 273
ВЛАСНИЙ КАПІТАЛ			
Статутний капітал	20	4 202 672	4 202 672
Емісійні різниці	20	1 912 465	1 912 465
Резерви та інші фонди банку	22	4 611 711	2 814 473
Резерви переоцінки	22	937 643	844 592
Нерозподілений прибуток		3 686 567	1 797 238
Усього власного капіталу		15 351 058	11 571 440
Усього зобов'язань та власного капіталу		146 678 600	119 822 713

Затверджено до випуску та підписано
«09» травня 2025 року

Голова Правління

Старомінська І.О.

Головний бухгалтер

Мілюшко Т.В.



АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УНІВЕРСАЛ БАНК»
Фінансова звітність на 31 грудня 2023 року та за рік, що закінчився на цю дату

**Звіт про рух грошових коштів за прямим методом
АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» за 2024 рік**

Найменування статті	(тис. грн.)	
	Примітки	
	за 2024 рік	за 2023 рік
ГРОШОВІ КОШТИ ВІД ОПЕРАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ		
Процентні доходи, що отримані	18 219 109	13 521 627
Процентні витрати, що сплачені	(2 689 748)	(1 755 628)
Комісійні доходи, що отримані	11 911 343	8 159 520
Інші виплати в операційній діяльності	(2 101 847)	(1 405 881)
Комісійні витрати, що сплачені	(8 558 161)	(7 239 387)
Результат операцій з іноземною валютою	2 315 511	4 187 777
Результат операцій із фінансовими інструментами, що обліковуються за справедливою вартістю через прибуток або збиток	1 229	260 987
Інші отримані операційні доходи	286 475	161 570
Виплати на утримання персоналу, сплачені	(1 602 952)	(1 219 302)
Інша адміністративні та операційні витрати, сплачені	(9 172 253)	(6 395 646)
Податок на прибуток, сплачений	(3 576 936)	(1 259 102)
Грошові кошти, отримані від операційної діяльності до змін в операційних активах і зобов'язаннях	5 031 770	7 016 535
Зміни в операційних активах та зобов'язаннях		
Чисте (збільшення)/зменшення кредитів та заборгованості банків	214 486	(2 665 441)
Чисте (збільшення)/зменшення кредитів та заборгованості клієнтів	(12 663 972)	(12 341 113)
Чисте (збільшення)/зменшення інших фінансових активів	3 793 128	(1 838 967)
Чисте (збільшення)/зменшення інших активів	22 997	27 743
Чисте збільшення/(зменшення) коштів банків - кореспондентських рахунків та депозитів інших банків	(939 696)	634 968
Чисте збільшення/(зменшення) коштів клієнтів	22 971 419	22 884 225
Чисте збільшення/(зменшення) інших фінансових зобов'язань	(3 411 040)	1 167 875
Чисте збільшення/(зменшення) депозитних сертифікатів НБУ	155 000	3 455 000
Чисті грошові кошти, що отримані від операційної діяльності	15 174 092	18 340 825
ГРОШОВІ КОШТИ ВІД ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ		
Придбання інвестиційних цінних паперів у портфелі банку	(19 530 239)	(25 326 854)
Надходження від реалізації інвестиційних цінних паперів	15 347 629	17 527 286
Надходження від реалізації необоротних активів, утримуваних для продажу	4 426	10 423
Надходження від реалізації інвестиційної нерухомості	-	3 623
Придбання основних засобів	(230 159)	(34 070)
Надходження від реалізації основних засобів	2 654	1 073
Придбання нематеріальних активів	(48 617)	(9 523)
Чисті грошові кошти, що отримані/(використані) від інвестиційної діяльності	(4 454 306)	(7 828 042)
ГРОШОВІ КОШТИ ВІД ФІНАНСОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ		
Виплати за орендними зобов'язаннями	(45 491)	(38 120)
Чисті грошові кошти, що отримані/(використані) від фінансової діяльності	(45 491)	(38 120)
Валив змін офіційного курсу Національного банку України на грошові кошти та їх еквіваленти	2 265 970	886 383
Вплив змін очікуваних кредитних збитків на грошові кошти та їх еквіваленти	2	8 634
Чисте збільшення/(зменшення) грошових коштів та їх еквівалентів	12 940 267	11 369 680
Грошові кошти та їх еквіваленти на початок періоду	6	31 092 682
Грошові кошти та їх еквіваленти на кінець періоду	6	44 032 949

Затверджено до випуску та підписано
«09» травня 2025 року

Голова Правління

Головний бухгалтер

Старомінська І.О.

Мілюшко Т.В.



Додаток Б

Звіт про фінансові результати - 2023 рік

АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УНІВЕРСАЛ БАНК»
Фінансова звітність на 31 грудня 2023 року та за рік, що закінчився на цю дату

Звіт про фінансовий стан
АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» на 31 грудня 2023 року

(тис. грн.)

Найменування статті	Примітки	на 31 грудня 2023 року	на 31 грудня 2022 року
АКТИВИ			
Грошові кошти та їх еквіваленти	6	31 092 682	19 723 002
Кредити та заборгованість банків	7	5 989 702	2 929 520
Кредити та заборгованість клієнтів	8	28 244 097	17 876 206
Інвестиції в цінні папери	9	39 846 436	34 349 384
Похідні фінансові активи	34	-	313 527
Інвестиційна нерухомість	10	65 384	64 881
Дебіторська заборгованість щодо поточного податку на прибуток		326	326
Основні засоби та нематеріальні активи	11	672 948	225 025
Інші активи	12, 13	13 882 791	11 058 202
Необоротні активи, утримувані для продажу, та активи групи вибуття	14	28 347	19 159
Усього активів		119 822 713	86 559 232
ЗОБОВ'ЯЗАННЯ			
Кошти банків	15	1 029 853	350 269
Кошти клієнтів	16	94 281 136	69 412 909
Зобов'язання щодо поточного податку на прибуток		2 238 130	571 710
Відстрочені податкові зобов'язання	28	61 294	55 102
Резерви за зобов'язаннями	17	101	99 492
Інші зобов'язання	18, 19	10 640 759	6 865 950
Усього зобов'язань		108 251 273	77 358 432
ВЛАСНИЙ КАПІТАЛ			
Статутний капітал	20	4 202 672	4 202 672
Емісійні різниці	20	1 912 465	1 912 465
Резерви та інші фонди банку	22	2 814 473	655 659
Резерви переоцінки	22	844 592	274 190
Нерозподілений прибуток		1 797 238	2 158 814
Усього власного капіталу		11 571 440	9 203 800
Усього зобов'язань та власного капіталу		119 822 713	86 559 232

Затверджено до випуску та підписано
«23» грудня 2024 року

Голова Правління

Старомінська І.О.

Головний бухгалтер

Мілюшко Т.В.



Звіт про рух грошових коштів за прямим методом
АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» за 2023 рік

Найменування статті	Примітки	за 2023 рік	(тис. грн.) за 2022 рік (перераховано)*
ГРОШОВІ КОШТИ ВІД ОПЕРАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ			
Процентні доходи, що отримані		13 521 627	10 360 263
Процентні витрати, що сплачені		(1 755 628)	(1 573 692)
Комісійні доходи, що отримані		8 159 520	5 779 150
Інші виплати в операційній діяльності		(1 405 881)	(903 294)
Комісійні витрати, що сплачені		(7 239 387)	(4 377 174)
Результат операцій з іноземною валютою		4 187 777	4 790 134
Результат операцій із фінансовими інструментами, що обліковуються за справедливою вартістю через прибуток або збиток		260 987	193 995
Інші отримані операційні доходи		161 570	114 967
Виплати на утримання персоналу, сплачені		(1 219 302)	(887 155)
Інша адміністративні та операційні витрати, сплачені		(6 395 646)	(3 879 177)
Податок на прибуток, сплачений		(1 259 102)	(364 174)
Грошові кошти, отримані від операційної діяльності до змін в операційних активах і зобов'язаннях		7 016 535	9 253 843
Зміни в операційних активах та зобов'язаннях			
Чисте (збільшення)/зменшення кредитів та заборгованості банків		(2 665 441)	(2 610 998)
Чисте (збільшення)/зменшення кредитів та заборгованості клієнтів		(12 341 113)	665 175
Чисте (збільшення)/зменшення інших фінансових активів		(1 838 967)	(2 762 008)
Чисте збільшення/(зменшення) інших активів		27 743	17 222
Чисте збільшення/(зменшення) необоротних активів, утримуваних для продажу		10 423	1 344
Чисте збільшення/(зменшення) коштів банків - кореспондентських рахунків та депозитів інших банків		634 968	(435 579)
Чисте збільшення/(зменшення) коштів клієнтів		22 884 225	21 940 980
Чисте збільшення/(зменшення) інших фінансових зобов'язань		1 167 875	3 719 463
Чисте збільшення/(зменшення) інших зобов'язань		-	(162)
Чисте збільшення/(зменшення) депозитних сертифікатів НБУ		3 455 000	(15 900 000)
Чисті грошові кошти, що отримані від операційної діяльності		18 351 248	13 889 280
ГРОШОВІ КОШТИ ВІД ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ			
Придбання інвестиційних цінних паперів у портфелі банку		(25 326 854)	(12 785 634)
Надходження від реалізації інвестиційних цінних паперів		17 527 286	15 148 319
Надходження від реалізації інвестиційної нерухомості		3 623	720
Придбання основних засобів		(34 070)	(48 113)
Надходження від реалізації основних засобів		1 073	52
Придбання нематеріальних активів		(9 523)	(295 816)
Чисті грошові кошти, що отримані/(використані) від інвестиційної діяльності		(7 838 465)	2 019 528
ГРОШОВІ КОШТИ ВІД ФІНАНСОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ			
Виплати за орендними зобов'язаннями		(38 120)	(25 005)
Повернення позикових коштів, отриманих від Національного банку України		-	(4 778 922)
Чисті грошові кошти, що отримані/(використані) від фінансової діяльності		(38 120)	(4 803 927)
Вплив змін офіційного курсу Національного банку України на грошові кошти та їх еквіваленти		886 383	2 267 272
Вплив змін очікуваних кредитних збитків на грошові кошти та їх еквіваленти		8 634	(5 649)
Чисте збільшення/(зменшення) грошових коштів та їх еквівалентів		11 369 680	13 366 504
Грошові кошти та їх еквіваленти на початок періоду	6	19 723 002	6 356 498
Грошові кошти та їх еквіваленти на кінець періоду	6	31 092 682	19 723 002

Додаток В

Звіт про фінансові результати - 2022 рік

АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УНІВЕРСАЛ БАНК»
Фінансова звітність на 31 грудня 2022 року та за рік, що закінчився на цю дату

Звіт про фінансовий стан АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»
на 31 грудня 2022 року

(тис.грн.)

Найменування статті	Примітки	на 31 грудня 2022 року	на 31 грудня 2021 року (перераховано) ^a	на 01 січня 2021 року (перераховано) ^a
АКТИВИ				
Грошові кошти та їх еквіваленти	6	19 723 002	6 356 498	4 157 895
Кредити та заборгованість банків	7	2 929 520	233 428	241 954
Кредити та заборгованість клієнтів	8	17 876 206	24 071 665	14 523 200
Інвестиції в цінні папери	9	34 349 384	19 647 780	10 689 832
Похідні фінансові активи	34	313 527	113 500	44 685
Інвестиційна нерухомість	10	64 881	29 891	30 162
Дебіторська заборгованість щодо поточного податку на прибуток		326	326	4 060
Відстрочений податковий актив	28	-	17 294	12 494
Основні засоби та нематеріальні активи	11	225 025	203 379	161 472
Інші активи	12, 13	11 058 202	6 854 241	4 040 160
Необоротні активи, утримувані для продажу, та активи групи вибуття	14	19 159	59 715	57 302
Усього активів		86 559 232	57 587 717	33 963 216
ЗОБОВ'ЯЗАННЯ				
Кошти банків	15	350 269	5 374 235	2 298 635
Кошти клієнтів	16	69 412 909	42 773 788	27 379 911
Похідні фінансові зобов'язання	34	-	166	-
Інші залучені кошти		-	-	270
Зобов'язання щодо поточного податку на прибуток		571 710	159 102	-
Відстрочені податкові зобов'язання	28	55 102	-	-
Резерви за зобов'язаннями	17	99 492	101	101
Інші зобов'язання	18, 19	6 865 950	2 556 018	1 624 745
Усього зобов'язань		77 355 432	50 863 410	31 303 662
ВЛАСНИЙ КАПІТАЛ				
Статутний капітал	20	4 202 672	4 202 672	3 702 672
Емісійні різниці	20	1 912 465	1 912 465	1 375 076
Резерви та інші фонди банку	22	655 659	121 871	53 301
Резерви переоцінки	22	274 190	(46 489)	(1 642)
Нерозподілений прибуток / (непокритий збиток)		2 158 814	533 788	(2 469 853)
Усього власного капіталу		9 203 800	6 724 307	2 659 554
Усього зобов'язань та власного капіталу		86 559 232	57 587 717	33 963 216

^aІнформацію щодо змін у порівняльній інформації представлено у Примітці 4.23

Затверджено до випуску та підписано
«25» травня 2023 року

Голова Правління

Старомінська І.О.

Головний бухгалтер

Мілюшко Т.В.



АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УНІВЕРСАЛ БАНК»
Фінансова звітність на 31 грудня 2022 року та за рік, що закінчився на цю дату
Звіт про рух грошових коштів за прямим методом
АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»
за 2022 рік

Найменування статті	Примітки	за 2022 рік	(тис. грн.) за 2021 рік (перераховано)*
ГРОШОВІ КОШТИ ВІД ОПЕРАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ			
Процентні доходи, що отримані		10 360 263	6 818 615
Процентні витрати, що сплачені		(1 573 692)	(1 870 921)
Комісійні доходи, що отримані		5 469 194	5 956 603
Інші виплати в операційній діяльності		(903 294)	(1 383 426)
Комісійні витрати, що сплачені		(4 862 648)	(2 995 963)
Результат операцій з іноземною валютою		4 790 134	412 627
Результат операцій із фінансовими інструментами, що обліковуються за справедливою вартістю через прибуток або збиток		193 995	(12 604)
Інші отримані операційні доходи		910 397	724 940
Виплати на утримання персоналу, сплачені		(887 155)	(628 412)
Інша адміністративні та операційні витрати, сплачені		(3 879 177)	(2 958 588)
Податок на прибуток, сплачений		(364 174)	(49 948)
Грошові кошти, отримані від операційної діяльності до змін в операційних активах і зобов'язаннях		9 253 843	4 012 923
Зміни в операційних активах та зобов'язаннях			
Чисте (збільшення)/зменшення кредитів та заборгованості банків		(2 610 998)	(43)
Чисте (збільшення)/зменшення кредитів та заборгованості клієнтів		665 175	(10 220 762)
Чисте (збільшення)/зменшення інших фінансових активів		(2 762 008)	(2 858 688)
Чисте (збільшення)/зменшення інших активів		17 222	(6 391)
Чисте (збільшення)/зменшення необоротних активів, утримуваних для продажу		1 344	23 643
Чисте збільшення/(зменшення) коштів банків - кореспондентських рахунків та депозитів інших банків		(435 579)	318 601
Чисте збільшення/(зменшення) коштів клієнтів		21 940 980	15 891 459
Чисте збільшення/(зменшення) інших фінансових зобов'язань		3 719 463	638 523
Чисте збільшення/(зменшення) інших зобов'язань		(162)	(79 369)
Чисте збільшення/зменшення депозитних сертифікатів НБУ		(15 900 000)	(4 200 000)
Чисті грошові кошти, що отримані від операційної діяльності		13 889 280	3 519 896
ГРОШОВІ КОШТИ ВІД ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ			
Придбання інвестиційних цінних паперів у портфелі банку		(12 785 634)	(8 576 806)
Надходження від реалізації інвестиційних цінних паперів		15 148 319	3 640 983
Надходження від реалізації інвестиційної нерухомості		720	4 661
Придбання основних засобів		(48 113)	(41 917)
Надходження від реалізації основних засобів		52	203
Придбання нематеріальних активів		(295 816)	(37 219)
Чисті грошові кошти, що отримані/(використані) від інвестиційної діяльності		2 019 528	(5 010 095)
ГРОШОВІ КОШТИ ВІД ФІНАНСОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ			
Емісія простих акцій		-	1 037 389
Повернення інших залучених коштів		-	(268)
Виплати за орендними зобов'язаннями		(25 005)	(31 975)
Надходження позикових коштів, отриманих від Національного банку України		-	2 778 922
Повернення позикових коштів, отриманих від Національного банку України		(4 778 922)	-
Чисті грошові кошти, що отримані/(використані) від фінансової діяльності		(4 803 927)	3 784 068
Вплив змін офіційного курсу Національного банку України на грошові кошти та їх еквіваленти		2 267 272	(97 677)
Вплив змін очікуваних кредитних збитків на грошові кошти та їх еквіваленти		(5 649)	2 411
Чисте збільшення/(зменшення) грошових коштів та їх еквівалентів		13 366 504	2 198 603
Грошові кошти та їх еквіваленти на початок періоду	6	6 356 498	4 157 895
Грошові кошти та їх еквіваленти на кінець періоду	6	19 723 002	6 356 498

*Інформацію щодо змін у порівняльній інформації представлено в Примітці 4.23

Затверджено до випуску та підписано
«25» травня 2023 року

Голова Правління
Головний бухгалтер



Старомінська І.О.
Мілюшко Т.В.

Звіт про фінансові результати АТ «Райффайзен Банк» - 2024 рік

АТ «Райффайзен Банк»

Консолідована проміжна скорочена фінансова звітність
за період, що закінчився 30 вересня 2024 року**Консолідований звіт про фінансовий стан
станом на 30 вересня 2024 року**

(в тисячах грн.)

	Примітки	30 вересня 2024 р.	31 грудня 2023 р.
Активи			
Грошові кошти та їх еквіваленти	7	66 057 379	30 779 748
Кредити та аванси банкам	9	30 889 413	43 336 872
Кредити та аванси клієнтам	10	61 027 410	52 553 983
Інвестиції в цінні папери	11	47 051 167	54 257 261
Похідні фінансові активи	8	141 269	179 053
Інвестиційна нерухомість		92 713	108 266
Основні засоби		2 531 880	2 673 700
Нематеріальні активи за винятком гудвігу		2 562 662	2 374 133
Відстрочені податкові активи		-	72 863
Інші фінансові активи	12	3 469 504	2 591 411
Інші нефінансові активи	12	255 470	264 727
Загальна сума активів		214 078 867	189 192 017
Зобов'язання			
Кошти банків	13	686 743	250 126
Кошти клієнтів	14	178 320 396	158 604 683
Похідні фінансові зобов'язання	8	848	45 104
Поточні податкові зобов'язання		638 814	3 646 646
Відстрочені податкові зобов'язання		162 072	-
Забезпечення	15	1 091 496	766 758
Інші фінансові зобов'язання	12	3 349 950	2 983 713
Інші нефінансові зобов'язання	12	863 759	822 280
Загальна сума зобов'язань		185 114 078	167 119 310
Власний капітал			
Статутний капітал		6 154 516	6 154 516
Емісійний дохід		3 033 667	3 033 667
Резервні та інші фонди банку		9 600 024	7 151 381
Інші резерви		1 368 990	658 168
Нерозподілений прибуток		8 816 714	5 085 279
Загальна сума власного капіталу, що відноситься до власників материнського підприємства		28 973 911	22 083 011
Частки участі, що не забезпечують контроль		(9 122)	(10 304)
Загальна сума власного капіталу		28 964 789	22 072 707
Загальна сума власного капіталу та зобов'язань		214 078 867	189 192 017

Від імені Правління Банку підписано та надано дозвіл на публікацію

Олександр Писарук
Голова ПравлінняОльга Науменко
Головний бухгалтер

22 листопада 2024 року



Звіт про фінансові результати АТ «ПУМБ» - 2024 рік

АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК»
Звіт про фінансовий стан на 31 грудня 2024 року

(у тисячах гривень)

	Прим.	2024 рік	2023 рік
Активи			
Грошові кошти та їх еквіваленти	6	59 202 081	33 747 952
Кредити та аванси банкам	7	5 435 023	4 213 505
Інвестиції в цінні папери	8	49 901 420	58 155 525
Кредити та аванси клієнтам	9	66 920 439	52 058 047
Похідні фінансові активи	17	—	8 510
Інші фінансові активи	12	1 979 208	2 611 752
Інші нефінансові активи	12	286 232	273 802
Активи з права користування	11	251 717	234 030
Основні засоби	10	2 142 633	1 652 243
Інвестиційна нерухомість	10	68 231	59 168
Нематеріальні активи, за винятком гудвілу	10	395 582	320 312
Всього активів		186 582 566	153 334 846
Зобов'язання			
Кошти банків	13	3 873 397	2 716 727
Кошти клієнтів	14	154 148 828	126 542 822
Похідні фінансові зобов'язання	17	2 664	1 250
Поточні податкові зобов'язання	23	2 504 344	3 200 277
Орендні зобов'язання	11	284 087	266 294
Інші фінансові зобов'язання	16	2 075 234	2 188 420
Інші нефінансові зобов'язання	16	1 219 255	909 011
Відстрочені податкові зобов'язання	23	282 184	120 273
Всього зобов'язань		164 389 993	135 945 074
Власний капітал			
Акціонерний капітал	18	4 780 595	4 780 595
Емісійний дохід		101 660	101 660
Дооцінка		606 516	403 283
Резерв під прибутки та збитки за фінансовими активами, оцінених за справедливою вартістю через інший сукупний дохід		2 057 642	1 407 291
Резервний капітал		3 107 683	2 909 909
Нерозподілений прибуток		11 538 477	7 787 034
Всього власного капіталу		22 192 573	17 389 772
Всього зобов'язань та власного капіталу		186 582 566	153 334 846

Підписано від імені Правління 22 квітня 2025 року

С.П. Черненко (Голова Правління)

Черненко
Сергій
Павлович
ЄДРПОУ/ІПН
14282829
Підписано вчасно

Додаток Д

Звіт про фінансові результати АТ «Ощадбанк» - 2024 рік

АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ»

КОНСОЛІДОВАНИЙ ЗВІТ ПРО ФІНАНСОВИЙ СТАН
СТАНOM НА 31 ГРУДНЯ 2024 РОКУ
(у тисячах гривень)

	Примітки	31 грудня 2024 року	31 грудня 2023 року
Активи			
Грошові кошти та їх еквіваленти	11	68 331 662	65 850 018
Кредити, надані клієнтам	12	111 082 518	89 109 019
Інвестиції в цінні папери	13	227 657 969	173 447 680
Інвестиційна нерухомість	14	559 117	542 598
Передплата з податку на прибуток		392	62 772
Відстрочені активи з податку на прибуток	9	–	865 374
Основні засоби	15	11 368 683	10 208 797
Нематеріальні активи	15	3 171 556	2 465 154
Інші фінансові активи	16	591 704	746 511
Інші нефінансові активи	16	5 825 332	3 237 800
Всього активів		428 588 933	346 535 723
Зобов'язання та власний капітал			
Зобов'язання:			
Кошти банків	17	185 582	366 363
Рахунки клієнтів	18	377 148 649	302 944 010
Забезпечення	21	1 284 526	939 501
Інші фінансові зобов'язання	21	566 741	608 667
Інші нефінансові зобов'язання	21	2 292 393	1 450 879
Кредиторська заборгованість за податком на прибуток		2 131 315	2 953 486
Інші запозичені кошти	20	8 909 747	5 361 909
Випущені євроблігації	19	1 080 646	2 935 584
Відстрочені зобов'язання з податку на прибуток	9	362 737	–
Субординований борг	22	–	250 816
Всього зобов'язань		393 962 336	317 811 215
Власний капітал:			
Акціонерний капітал	23	49 724 980	49 724 980
Резерв переоцінки будівель		1 871 339	1 985 382
Резерв переоцінки за борговими фінансовими активами, що оцінюються за справедливою вартістю через інший сукупний дохід		–	9 730
Резерв переоцінки інвестицій в інструменти капіталу, що оцінюються за справедливою вартістю через інший сукупний дохід		309 166	880 862
Кумулятивна сума курсових різниць		3 168	2 701
Непокритий збиток		(17 294 223)	(23 891 423)
Всього капіталу, що відноситься до акціонера Банку		34 614 430	28 712 232
Неконтрольована частка участі		12 167	12 276
Всього власного капіталу		34 626 597	28 724 508
Всього зобов'язань та власного капіталу		428 588 933	346 535 723

Від імені Правління:

Сергій НАУМОВ
Голова Правління

07 квітня 2025 року

Виконавці: Рибалка О.В., 537-47-75, Шоха О.І., 247-86-19

Марія ДЕМКОВИЧ
Головний бухгалтер

07 квітня 2025 року